BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-494-6/26
Banja Luka, 14.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „ALBO" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Jovani Diljević advokatu iz Banja Luke, bez broja od 18.3.2026. godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 74-11/25-N ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske" MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke robe - HTZ oprema, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća, održanoj dana 14.5.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se postupak javne nabavke u potpunosti, te akti ugovornog organa: Tenderska dokumentacija broj 74-11/25-N, uključujući Obavještenje o nabavci broj 741-1-1-21-3-62/26 od 10.3.2026. godine i drugi akti ugovornog organa doneseni u postupku javne nabavke.
3. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalitelja od strane advokata kao i troškova uplaćene administrativne takse u ukupnom iznosu od 1.037,18 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi žalitelju troškove zastupanja od strane advokata u iznosu od 1.037,18 KM, u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 10.2.2026. godine ugovorni MH „Elektroprivreda Republike Srpske" MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je Obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-21-3-62/26, u otvorenom postupku javne nabavke robe -

HTZ oprema. Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, potencijalni ponuđač „ALBO“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) putem punomoćnika Jovane Diljević, advokata iz Banja Luke je izjavio žalbu, bez broja od 18.3.2026. godine. Predmetnu žalbu Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama zajedno sa Izajašnjenjem na žalbu proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka dana 25.3.2026.godine. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata, diskriminatornih uslova, ograničavanja konkurencije, nejasne i nedosljedne tehničke specifikacije, nepoznavanja predmeta nabavke od strane ugovornog organa, povreda principa transparentnosti, jednakog tretmana, nediskriminacije, proporcionalnosti i efikasnosti postupka javne nabavke, kao i ignorisanje postavljenih pitanja u postupku pojašnjenja tenderske dokumentacije. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-494-3/26 od 26.3.2026.godine Žalitelju je dostavljeno izjašnjenje Ugovornog organa po žalnbi, u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama. Dana 6.4.2026.godine ovaj organ zaprimio je podnesak Žalitelja, bez broja od 2.4.2026.godine, na osnovu kojeg se dostavlja izjašnjenje (odgovor) Žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organa i prilaže u spis predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Dana 10.03.2026. godine Ugovorni organ je objavio predmetnu tendersku dokumentaciju (TD) za nabavku HTZ opreme. Žalilac je preuzeo TD dana 10.03.2026. godine i nakon detaljne analize utvrdio niz nepravilnosti koje ukazuju na kršenje Zakona o javnim nabavkama (ZJN), podzakonskih akata i osnovnih principa javnih nabavki, a koje su dovele do značajnog ograničenja konkurencije i diskriminacije potencijalnih ponuđača.

POVREDE ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA I PODZAKONSKIH AKATA

Prije svega najvažnije je istaći da se redi o ponovljenom postupku u kojem je Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-l-1842-8/25od П.02.2026. usvojena žalba žaiioca na Tendersku Dokumentaciju koja je predmet ovog postupka. U ponovljenom nostuku Ugovrni organ je ignorišuci navedeno rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi u većem dijelu ponovio Tendersku dokumentaciju koja je već bila predmet žalbenog postupka i samim tim ponovo u Tenderskoj dokuemntaciji ponovio nezakonitosti koje su utv rđene ranijim Rješenjem kancelarije za razmatranje žalbi BiH. Dakle ponovio je iste nepravilnosti koje su navedenim rješenjem naložene da se otklone.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

U daljem tekstu žalbe biće navedena ponovljena kršenja Zakona o Jvnim nabavkama BiH, te ponovljene nezakonitosti suprotne Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. kojim je usvojena žalba žaiioca na Tendersku dokuemntaciju iz ovog postupka.

Prekršene su odredbe ZJN Član 54 (Tehničke specifikacije)

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.

(2) (2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";

Kao dokaz kršenje tehničkih specifikacija navodimo :

Tehničkom specifikacijom u dijelu 6.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, TAČKA 6.4.2 (str 11 Tenderske dokuemntacije) Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači , pod tačkom b) navedeno:

"Certifikati proizvoda moraju biti izdati od strane akreditovanog tijela na kojima se jasno i nedvosmisleno vidi da je isti certkfikovan prema traženim standardima. Z Ugovorni organ pored BAS standard, prihvatljivi su harmonizovani ISO i EN standardi."

Prekršene su odredbe ZJN Član 54 (Tehničke specifikacije):

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.

(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercesovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercesovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";

UO je propisao BAS standarde i naveo da su za UO prihvatljivi i harmonizovani ISO i EN standardi, bez navođenja ili ekvivalent niti je propisao način dokazivanja ekvivalenta.

Za poziciju 1. ODIJELO RADNO (str 19) je propisano, 1.1. Osnovna tkanina lice tehničke karakteristike: sirovinski sastav 35% poliester, 64%pamuk, 1% karbonska vlakna ±3%.

Ponuđač kao nezakonitim smatra propsivanje ovakve tenderske dokuemntacije jer ako je potrebno 1% karbonska vlakna, kako da odstupanje bude -3%? Takođe, zašto tkanina mora da ima karbonsko vlakno, koje se ugrađuje u odjeću kako bi osiguralo antistatičnost prema standardu BAS EN 1149-5:2019. Traženje apsolutne prisutnosti 1% karbonskih vlakana s tolerancijom ±3% je nelogično (1% ±3% rezultira mogućim negativnim vrijednostima) i predstavlja nesuvisao tehnički zahtjev. Nadalje, obaveza ugradnje karbonskih vlakana zahtijeva navođenje svrhe (npr. elektrostatička zaštita) i konkretnih mjerljivih parametara (električna otpornost, metoda i prihvatljiva vrijednost) što u TD-u nije učinjeno. Dakle navedeni zahtjev je nejasan i suviše specifičan zahtjev ograničava konkurenciju i predstavlja favoriziranje određenih proizvoda bez objektivnog razloga. U skaldu sa navedenim Žalilac zahtjeva izmjenu TD i brisanje apsolutnog procenta 1% ili njegova korekcija u razumne granice s jasno definisanom funkcijom (npr. „materijal antistatičan u skladu s normom BAS EN 1149-5:2019.)
Dalje, Tenderskom dokumentacijom propisnao je da: Zaštitna odjeća - Elektrostatičke osobine - Dio 5: Osobine materijala i zahtjevi dizajna, a pri tom nije definisana električna otpornost ni metoda ispitivanja kojom bi se dokazalo da karbonska vlakna imaju svoju funkciju?
U pogledu navedenog potrebno je izmjeniti TD i definisanti kolika je električna otpornost i metoda ispitivanja kojom bi se dokazalo da karbonska vlakna imaju svoju funkciju.

Za postojanost boje na pranje na 60°C zahtjev je 4/4/4, pri tom nije navedena mjerna jedinica, a nije jasno ni zašto je kao zahtjev postavljena tačno dobijena vrijednost 4/4/4, kada se uvijek propisuju minimalni zahtjevi za postojanost, odnosno, na ovaj način je ograničena konkurencija jer ponuđač koji nudi odijelo čija je postojanost na pranje na 60°C 5/5/5, ne može podnijeti ispravnu ponudu,a nudi bolji kvalitet od traženog. Standardna praksa je propisivati minimalne zahtjeve (npr. minimalna ocjena postojanosti boje 3 ili 4). Međutim, zahtijevanje tačno određene vrijednosti onemogućava proizvođače koji nude bolju postojanost (npr. 5/5/5) da budu prihvaćeni jer suočavanje ponuda s „tačno“ određenim vrijednostima može dovesti do nepravednog odbacivanja. U pogledu navedenog potrebno je izmjeniti TD i uvesti minimalni prag („postojanost na pranje na 60°C minimalno 4 (skala ISO), dopušteno odstupanje ±x“) ili prihvatiti sve vrijednosti jednake ili veće od tražene (npr. „>4/>4/>4“). Također navesti referentnu normu i metodu ispitivanja.

Za poziciju 1. ODIJELO RADNO, tačka 1.2 OPIS MODELA (str 20 Tenderske dokumentacije), navedeno je da se bluza zatvara "antistatic naylon" spiralnim patent zatvaračem .
Traženje antistatičnog zatvarača bez objašnjenja svrhe i bez propisane metode ispitivanja predstavlja proizvoljan i nepotreban zahtjev koji ograničava tržište. Ako je cilj elektrostatička zaštita, obaveza mora biti definisana mjerljivim parametrima za kompletan artikl (tkaninu i komponente). U skaldu sa navedenim Žalilac zahtjeva izmjenu TD u dijelu de je potrebno ukloniti obavezu da patent bude „antistatic nylon“ i umjesto toga propisati funkcionalni zahtjev (npr. „skupina šavnih i zatvaračkih elemenata ne smije narušiti elektrostatička svojstva odijela; svi dijelovi koji doprinose antistatičnosti moraju se dokumentovati i testirati prema BAS EN 1149-5:2019“). Dakle, potrebno je definisati prihvatljivu metodu ispitivanja i kriterij.

Dalje, za navedeno između ostalog traži se i da plastični drikeri budu izrađeni od poliacetala i poliamida (PU 50%, PA50%, ±1%) UO nije postupio po rješenju Komisije broj JN2-02-07-1-1842/25, i nije izmjenio tačne nazive skraćenica za tražene materijale, te je ostalo nejasno da Ii treba PU ili POM?
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

Žalilac ponovo skreće pažnju da je plastični driker, plastična masa i da nismo pronašli akreditovanu laboratoriju koja može da dokaže ovaj sirovinski sastav u plastici, što se može provjeriti u registru akreditovanih laboratorija u BiH i okruženju wvvw.bata.gov.ba/Akreditirana tiieIahttps://www.ats.rs/sr/akreditovaneorganizaciie/registar,httDs://akreditacija.gov.hr/frontcnd/registar-akreditaciia pogotovo zato što nije definisana ni metoda ispitivanja. Kako će laboratorija utvrditi da je uzorak usaglašen sa TD? Prepisaće navod proizvođača? U tom slučaju bićemo prinuđeni da podnesemo prijavu protiv laboratorije nadležnoj instituciji za akreditaciju.
U skaldu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i izvršiti brisanje zahtjeva o tačnom sirovinskom sastavu drikera. Umjesto toga propisati funkcionalne zahtjeve (npr. minimalna čvrstoća kopče, otpornost na habanje, temperaturni zahtjevi) s referentnim metodama ispitivanja. Ako se upotrebljava materijal s posebnim sigurnosnim svojstvima, ugovorni organ mora navesti mjerljivi parametar i metodu ispitivanja.

Za poziciju 2. KIŠNA KABANICA, 2.1 OPIS MODELA (str 20 Tenderske dokuemntacije) propisano je slejdeće:
Jasno je da je u potpunosti opisan model F438 proizvođača Portwest, koji se može pronaći na adresi (https://wwvv.portwest.com/products/view/F438/NAR)koji ima predstavništva u Srbiji, Hrvatskoj , Bosni, a što je očigledno namenjeno ponuđaču koji u ponudi ima ovu kabanicu, jer je dodatni ograničavajući faktor u ovoj poziciji je standard EN 17353. odnosno BAS EN 17353:2021 Zaštitna odjeća - Pojačano uočljiva oprema za situacije srednjeg rizika - Metode ispitivanja i zahtjevi, koji se rijetko sreće jer je za minimalne rizike, dok se za zaštitu korisnika u uslovima smanjene vidljivosti uvijek primjenjuje standard BAS EN ISO 20471:2014 Reflektujuća odjeća - Metode ispitivanja i zahtjevi, a što bi prema djelatnosti UO bilo odgovornije prema svojim zaposlenima koji rade na terenu u uslovima smanjene vidljivosti jer bi bili uočljiviji.

Dakle, TD sadrži detaljnu kopiju karakteristika pojedinačnog komercijalnog proizvoda i navodi standard koji nije nužno najprikladniji za potrebe radnika (EN 17353 je za pojačano uočljivu opremu srednjeg rizika, dok je za rad u uslovima smanjene vidljivosti primjereniji EN ISO 20471). Ovo ukazuje na favoriziranje konkretnog proizvođača i ograničavanje konkurencije, čime je prekršeno načelo jednakog pristupa i zabrana favoriziranja. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1 -1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

U skaldu sa navedenim potreBno je izmjeniti TD, te izmijeniti tehničke specifikacije tako da se navode funkcionalni zahtjevi (npr. razred vidljivosti sukladno vrsti rizika; referisati EN ISO 20471 za visoku vidljivost ilimogućnost ekvivalencije) te ukloniti sve elemente koji eksplicitno kopiraju komercijalni proizvod.

Za poziciju 3. POLO MAJICA,(Str 21) jasno jc prepisana specifikacija sa sajta proizvođača Portwest za Artikal ,T720- WX3 polo majica, kratkih rukava, https://www.portw est.com/prod ucts/vifcw7T720/BKR, sa datim odstupanjem ±3%, što je samo zavaravanje da je omogućena konkurencija. Direktno prepisivanje komercijalnih specifikacija ograničava konkurenciju i ne dopušta realnu ekvivalenciju. Tolerancija ±3% bez definisane metode ispitivanja ne jamči fer postupanje. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine
U skaldu sa bnavedenim potrebno je izmjeniti TD i zamijeniti konkretne komercijalne opise funkcionalnim zahtjevima (zahtijevana svojstva materijala, minimalne izvedbene karakteristike) i definisati prihvatljive metode ispitivanja i kriterije ekvivalencije.

Za poziciju 4 MAJICA KRATKI RUKAV O IZREZ,(str 21,22) jasno je da se radi o artiklu majica art PW210, proizvođača Portwest, sa tačno prepisanim sirovinskim sastavom https://www.nortwest.com/products/view/PW210/RNA, sa datim odstupanjem ±3%, što je samo zavaravanje da je omogućena konkurencija. Direktno prepisivanje komercijalnih specifikacija ograničava konkurenciju i ne dopušta realnu ekvivalenciju. Tolerancija ±3% bez definisane metode ispitivanja ne jamči fer postupanje. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine
U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i zamijeniti konkretne komercijalne opise funkcionalnim zahtjevima (zahtijevana svojstva materijala, minimalne izvedbene karakteristike) i definisati prihvatljive metode ispitivanja i kriterije ekvivalencije.

Za poziciju 7. ZAŠTITNE ČIZME RUDARSKE (str 25) dat je opis koji se mora dokazati ispitivanjem, pa iako je UO definisao: Potpuno gumena obuća sa rebrastim đonom protiv klizanja prema standard BAS EN ISO 20344:2023, I dalje tehničke specifikacije nisu jasne i precizne, a prema sledećem: standard BAS EN ISO 20344:2023 Lična zaštitna oprema - Metode ispitivanja za obuću, kako naziv kaže, su samo metode ispitivanja koje ne propisuju granične vrijednosti, odnosno navedenim standardom je moguće izvršiti ispitivanja, ali kako ocjeniti da li čizme ispunjavaju tehničke specifikacije odnosno da li dobijene vrijednosti mogu zadovoljiti zahtjeve za bezbednost i funkcionalnost.
U ovom zahtjevu nejasno je koje su definisane vrijednosti da se tvrdi da su čizme otporne na klizanje, šta znači osigurana od odvajanja đona od gomjišta, kojom analizom i vrijednošću se tvrdi

da je čizma osigurana od odvajanja dijelova? Takođe, tehničkom specifikacijom je propisano da čizme moraju imati tabanicu otpornu na savijanje u rasponu od -25 do 40 ° , a traženi standard ne propisuje ovakvo ispitivanje, pa ostaje nejasno kako ispitati i ocjeniti ovu karakteristiku? . Takođe, standard BAS EN ISO 20344:2023 definiše kako se meri visina sare, zašto onda UO sam propisuje "otpozadi minimalno 300mm za veličinu 40".
Pozivanje isključivo na metode ispitivanja bez propisivanja prihvatljivih graničnih vrijednosti čini tehničku specifikaciju neupotrebljivom za objektivnu ocjenu sukladnosti i omogućava proizvoljno tumačenje rezultata. Takođe traženi temperaturni raspon savijanja (-25 do 40°C) i visina zadnje sarte (min. 300 mm za veličinu 40) nisu standardizirani u navedenom standardu i predstavljaju proizvoljan dodatak. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i navesti konkretne prihvatljive granice (npr. koeficijent trenja > X prema određenoj metodi, minimalna sila odvajanja đona > Y N prema odgovarajućoj metodi, otpornost tabanice prema određenom testu), ili ukloniti proizvoljne dodatke koji nisu podržani normom.

Za poziciju 8. RUKAVICE RADNE ZA MONTERE, (str 25 Tenderske dokumetacije) 8.1. OPIS MODELA, jasno je da je prepisan marketinški materijal određenog ponuđača , jer kako drugačije objasniti zahtjev UO da su rukavice prozračne i udobne. Propisan je standard BAS EN 61340-5-1:2019 koji se odnosi na elektronske uređaje: Elektrostatika - Dio 5-1: Zaštita elektronskih uređaja od elektrostatičkih pojava - Opći zahtjevi, pa je pitanje po kom osnovu se traži ovaj standard za HTZ opremu. Pored toga, u suprotnosti sa ovim traži se i standard BAS EN 16350 koji se odnosi na Zaštitne rukavice - Elektrostatičke osobine nivo prolaza P<1.0xl08il. Ovaj standard propisuje električnu otpornost rukavica kao vertikalnu otpornost što se značajno razlikuje od 1.0x1080. Takođe, traži se standard BAS EN 388 koji propisuje zaštitu od mehaničkih rizika, nivo zaštite baš 2X4XB, bez minimuma, što opet daje utisak prepisivanja nivoa zaštite za rukavice određenog ponuđača, što značajno umanjuje konkurenciju. Ovaj standard propisuje sledeće nivoe:
Pri tom oznaka X znači da ispitivanje nije izvršeno ili nije primenjivo. Prema navedenom, zahtev UO za nivo zaštite 2X4XB znači da rukavice nisu namenjene za zaštitu od rezanja kružnom oštricom i probijanja, što nije logično, jer su rukavice za montere . koji su sigurno izloženi riziku od probijanja rukavica oštrim žicama ili drugim predmetima kojima rukuju. Dakle, korišćenje standarda koji se odnose na zaštitu elektronskih uređaja (EN 61340-5-1) za HTZ rukavice je neadekvatno; kombinacije sa EN 16350 i EN 388 bez objašnjenja funkcionalne svrhe ukazuju na kopiranje komercijalne specifikacije. Oznaka „X" sugeriše da ispitivanje nije izvršeno ili nije primjenjivo, što dodatno zbunjuje. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da upotrebljava standarde koji su postojeći i važeći standardi.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1 -1842-8/25 od 11.02.2026. godine

U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i precizirati minimalne i razumne nivoe zaštite za svaku vrstu rukavica u smislu funkcionalne izloženosti (npr. za montere minimalni EN 388: 3X4X2 ili drugo opravdano), izbaciti neprimjenjive standarde ili pravilno objasniti njihovu primjenu, te definirati prihvatljive metode ispitivanja (akreditovane laboratorije) i kriterij ocjene.

Za poziciju 9. RUKAVICE RADNE ZA OPŠTU NAMJENU KOD NISKIH TEMPERATURA 9.1. OPIS MODELA (str 26)takođe su propisani standardi BAS EN 388 nivo zaštite 2142X, I BAS EN 511 XIX, što opet ograničava konkurenciju striktno datom vrednošću bez minimalnog nivoa zaštite. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da upotrebljava standarde koji su postojeći i važeći standardi.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i precizirati minimalne i razumne nivoe zaštite za svaku vrstu rukavica u smislu funkcionalne izloženosti (npr. za montere minimalni EN 388: 3X4X2 ili drugo opravdano), izbaciti neprimjenjive standarde ili pravilno objasniti njihovu primjenu, te definirati prihvatljive metode ispitivanja (akreditovane laboratorije) i kriterij ocjene.

Za poziciju 10. RUKAVICE RADNE ZA ELEKTROMONTERE (str 27 Tenderske dokumentacije) Traže se rukavice radne za elektromontere bez pozivanja na standard, pri čemu se traži da posjeduju litijumske baterije koje se mogu puniti USB punjačem tipa C, dok se kao dokaz traži samo tehnički list proizvođača. Na osnovu toga je jasno da se ne radi o rukavicama nego o lampama za osvetljenje koje se fiksiraju na ruku i da to nije HTZ oprema, i da je opet prednost data određenom ponuđaču jer je tačno opisana lampa **https://www.portwest.com/products/view/PA14/BKR.**

UO nije mogao navesti standarde jer ni proizvođač nije definisao standarde nego je samo naveo : Standardi RoHS CE , što nisu standardi nego evropske regulative. (RoHS) znači Ograničenje opasnih materija u električnoj i elektronskoj opremi, a CE je znak usaglašenosti i primenjuje se za razne EU direktive, pa kako će UO da utvrdi daje proizvod bezbeđan za korisnike koji rade sa strujom? Dakle, traženi elementi više odgovaraju dodatnoj rasvjeti/lampe pričvršćenoj na ruku nego rukavicama kao HTZ opremi. Propisivanje takvih komponenti bez relevantnih sigurnosnih standarda i bez jasnih kriterija ispitivanja predstavlja favoriziranje određenog proizvoda. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati zahtjev u funkcionalnom smislu (npr. ako je potrebna integrisana rasvjeta, navesti sigurnosne i električne zahtjeve, zaštitne razrede, standarde za električnu sigurnost) i zatražiti jasne metode dokazivanja sukladnosti. Ako rasvjeta nije neophodna, potpuno ukloniti zahtjev.

Za poziciju 11. PRSLUK (str 28 Tenderske dokumentacije) UO je u odnosu na prethodnu nabavku, definisao standard, i to baš onaj koji ispunjava prsluk F414 - Iona prsluk , proizvođača Portwest https://w-mv.portwest.com/products/view/F414/NAR. I u ovoj TD ponovo se traži ovjeren tehnički list, a što nema uporište u ZJN ni ekonomsko ni realno opravdanje, osim ograničavanja konkurencije. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. Takođe, važno je istaći da je navedenom odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi navela da "Ugovorni organ insistira na ovjerenom tehničkom listu i da navedeno nije spojivo sa principom

proporcionalnošću, ekonomičnosti postupka i jednakog tretmana ponuđača i da nema prepreka da ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacijemože provjeriti elektronskim putem". I pored ovoga što već postoji praksa samog KRZa i to u baš ovom postupku Ugovorni organ ponovo ponavlja ovaj zahtjev!
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

Direktno navođenje komercijalnog proizvoda i traženje ovjerenih tehničkih listova bez opravdanih sigurnosnih razloga favorizira proizvođača i ograničava konkurenciju suprotno čl. 54. ZJN. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati specifikacije u funkcionalne zahtjeve i omogućiti dokazivanje ekvivalencije putem akreditovanih testova i certifikata, tj elektronskim putem.

Za poziciju 12 ODIJELO ZA ULAZAK U TRAFOSTANICE (str 29 Tenderske dokumnetacije) jasno je opisan model FR420 proizvođača Portwest https://www.portwest.com/products/view/FR420/YBR. Na ovaj način jasno je climinisana konkurencija, jer na tržištu ima veliki broj odijela koja ispunjavaju sve tražene standarde i nivoe zaštite,ali u različitim sirovinskim sastavima, što prednost daje ponuđaču koji zastupa Portwest. I u ovom slučaju traži ovjeren tehnički list, a što nema uporište u ZJN ni ekonimsko ni realno opravdanje, osim ograničavanja konkurencije. Direktno navođenje komercijalnog proizvoda i traženje ovjerenih tehničkih listova bez opravdanih sigurnosnih razloga favorizira proizvođača i ograničava konkurenciju suprotno čl. 54. ZJN. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati specifikacije u funkcionalne zahtjeve i omogućiti dokazivanje ekvivalencije putem akreditovanih testova i certifikata.

Za poziciju 13 Rukavice varilačke (str 30 Tenderske dokumentacije) UO je definisao standarde u skladu sa ZJN član 54 , i navedeno je da rukavice treba da ispunjavaju navedene standarde: BAS EN ISO 21420, BAS EN388+AU2019 2232X, BAS EN407:2021:2022 413142, BAS EN 12477:2005 tip A, tako što je prepisao tačne nivoe zaštite rukavica određenog ponuđača koji nudi proizvode Portwest, a što se može provjeriti na linku https://www.portwest.com/products/view/A530/BRR. I u ovom slučaju se traži ovjeren tehnički list, a što nema uporište u ZJN ni ekonomsko ni realno opravdanje, osim ograničavanja konkurencije.
Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

Direktno navođenje komercijalnog proizvoda i traženje ovjerenih tehničkih listova bez opravdanih sigurnosnih razloga favorizira proizvođača i ograničava konkurenciju suprotno čl. 54. ZJN. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati specifikacije u funkcionalne zahtjeve i omogućiti dokazivanje ekvivalencije putem akreditovanih testova i certifikata.

Za poziciju 14. RADNA KLOMPA (str 31 Tenderske dokumentacije) UO je izmjenio zahtjev tako što sada , umjesto standarda BAS EN ISO 20347, traži BAS EN ISO 20345 SB, gdje je ponovo opisan konkretan proizvod klompi PORTWEST FW82, a što se može provjeriti na sajtu https://www.nortwest.com/nroducts/vie\v/FW82AVHR. Takođe, kod klompi se traži plombiran uzorak rukavica.

Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. Takođe, važno je istaći da je navedenom odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi navela da "je u pogledu žalbenog navoda kojim je od strane Ugovornog organa istaknut zahtjev za plombirane uzorke od akreditacionog tijela. Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdila da je ovaj žalbeni razlog osnovan". I pored ovoga što već postoji praksa samog KRŽa i to u baš ovom postupku Ugovorni organ ponovo ponavlja ovaj zahtjev za plombiranjem!
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

Promjena standarda i direktno navođenje proizvoda bez opravdanog razloga favorizira određenog ponuđača. Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način). U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD definisati jasnu proceduru i opseg uzoraka (npr. 1 plombirani uzorak po artiklu, način označavanja), te navesti prihvatljive testove i prihvatljive granice.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao obavezu dostavljanja ovjerenog tehničkog lista za većinu proizvoda iz ove tenderske dokuemntacije. Ovakav zahtjev nema uporište u odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH niti u pratećim podzakonskim aktima, te predstavlja neopravdano i nesrazmjerno ograničenje konkurencije. Ovakav zahtjev je već bio predmet žalbenog postupka i navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjene TD u ovom dijelu.

U pogledu postavljenih pitanja Ugovornom organu, Ugovorni organ je na veliki broj pitanja djelimično ili potuno kontradiktorno i netačno odgovorio. Kao primjer navedenog navodimo:
Pitanje br.2: Nije odgovoreno šta znači ovjeren teh. List od strane proizvođača i da li labaratorija mora imati ovlaštenje i akreditaciju od jedinog mjerodavnog tijela u BIH (BATA).
Pitanje br.3: U odgovoru je navedeno da nije naveden tačan naziv artikla pa nisu u mogućnosti da daju odgovor. Naime, na sajtu se jasno vidi daje naziv artikla naveden u naslovu pitanja.
Pitanje br.4: U ovom pitanju nije odgovoreno na pitanje: Da li treba PU ili POM?

Pitanje br 8: Na ovo pitanje nije odgovoreno Pojasnite nam zašto se u sklopu iste nabavke traže različiti dokazi za ispunjavanje prihvatljivosti ponude, kada to nije u skladu sa ZJN?
Pitanje br.9: U odgovoru je navedeno da nije naveden tačan naziv artikla pa nisu u mogućnosti da daju odgovor. Naime, na sajtu se jasno vidi da je naziv artikla naveden u naslovu pitanja.
Pitanje br.11: Nije odgovoreno na zahtev UO za nivo zaštite 2X4XB znači da rukavice nisu namenjene za zaštitu od rezanja kružnom oštricom i probijanja, što nije logično, jer su rukavice za montere , koji su sigurno izloženi riziku od probijanja rukavica oštrim žicama ili drugim predmetima kojima rukuju.
Dokaz: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj 741-1-1-21/26

Neodgovaranjem na navedena pitanja Ugovorni organ je suzio konkurenciju i nije ostavio mogućnost žalioca da kroz odgovore na postavljena pitanja pripremi svoju Tendersku ponudu.
Naime, u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan postupati u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki, koji uključuju princip jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i osiguranja pravične i aktivne konkurencije među ponuđačima.

Postavljanjem zahtjeva da tehnički list bude ovjeren od strane proizvođača, ugovorni organ uvodi dodatni formalni uslov koji nije predviđen zakonom, niti je nužan za dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.

Također, član 44. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da ugovorni organ može zahtijevati dokaze kojima ponuđači potvrđuju tehničku i profesionalnu sposobnost, ali ti dokazi moraju biti objektivni, proporcionalni i povezani sa predmetom nabavke. U konkretnom slučaju, ovjera tehničkog lista od strane proizvođača ne predstavlja standardizovan niti zakonom defmisan dokaz o kvalitetu ili tehničkim karakteristikama proizvoda, za razliku od dokumenata kao što su certifikati o usaglašenosti. atesti ili izvještaji o ispitivanju koje izdaju akreditovane institucije. U praksi proizvođača, tehnički listovi su informativni dokumenti koji se javno objavljuju na zvaničnim web stranicama proizvođača i ne izdaju se kao ovjereni dokumenti. Iz tog razloga, uvoznici proizvoda koji su predmet nabavke objektivno nisu u mogućnosti pribaviti ovjerene tehničke listove, naročito u situacijama kada proizvođač nema predstavništvo u Bosni i Hercegovini. Posljedično, ovakav zahtjev dovodi do faktičke diskriminacije ponuđača koji nastupaju kao uvoznici, te neopravdano favorizuje proizvođače sa sjedištem u Bosni i Hercegovini ili proizvođače koji imaju lokalno predstavništvo. Time se narušava princip jednakog tretmana ponuđača i ograničava tržišna konkurencija, što je suprotno osnovnim principima propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. UO je propisao da se dostavi ovjeren tehnički list proizvoda od strane proizvođača, što nije zahtjev potkrepljen zakonom, a pri tom daje prednost samo proizvođaču iz BiH i proizvođaču koji ima predstavništvo u BiH. Zašto mora biti ovjeren tehnički list kada je dostupan na sajtu proizvođača, osim ako se ograničava konkurencija. U skladu sa tim potrebno je u ovom dijelu izmjeniti Tendersku dokumentaciju.

U pogledu određenh proizvoda Ugovoni organ je zahtjevao plombiranje uzoraka te je i na navedeno Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1 -1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da u pogledu žalbenog navoda kojim je od strane Ugovornog organa istaknut zahtjev za plombirane uzorke od akreditacionog tijela. Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdila daje ovaj žalbeni razlog osnovan". I pored ovoga što već postoji praksa samog KRŽa i to u baš ovom postupku Ugovorni organ ponovo ponavlja ovaj zahtjev za plombiranjem što pokazuje potpuno nepoznavanje izakona i nepoštivanje naloga KRŽ-a i to u istom postupku.
Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine

Promjena standarda i direktno navođenje proizvoda bez opravdanog razloga favorizira određenog ponuđača. Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način).

Članom 103. ZJN propisano je da: „U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URZ/KRZ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično i to: a) neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora." U prilog navedenom navodimo i praksu KRŽ/URŽ vezanu za primjenu člana 103. ZJN.
Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka — Rješenje br. JN2-02-07-1-473-6/19 od 14.03.2019. godine.

Favorizovanje jednog od ponuđača koje je već bilo predmet žalbenog postupka ponovljeno je i u ovom istom postupku, te Ugovorni organ ponovo ponavlja skoro identične zahtjeva sa upućivanjem na jednog ponuđača i to pukim kopiranjem određenog proizvoda što pokazuje potpuno nepoznavanje zakona i nepoštivanje naloga KRŽ- a i to u istom postupku u kojem je već konstatovano da je Ugovorni organ postupao na ovako nezakonit način.

PRIJEDLOG ŽALIOCA
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže da:
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena i dopuštena, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona utvrdi daje žalba osnovana, uvaži navode iz žalbe, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način zahtjevan žalbom i tako izmjenjenu tendersku dokumentaciju objavi na Portalu javnih nabavki, ili poništi postupak javne nabavke, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima;
- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Jovani Diljević u iznosu od 987,18 KM sa PDV-om (u skladu sa AT 300 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili

- Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Kancelariju za razmatranje žalbi podnosilac žalbe poziva da razmotri ovdje navedene nezakonitosti, žalbu usvoji, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju u cijelosti i vrati postupak ugovornom organu na ponovno postupanje. Takođe, podnosilac žalbe poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da naloži ugovornom organu da isplati navedene troškove sastava žalbe i da Obaveže Ugovorni organ na naknadu administrativne takse po odluci Ureda, te naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 3.000,00 KM.

Aktom broj:3408/26 od 25.3,2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je neosnovana.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ ističe:

Žalbeni navod za poziciju „1. ODIJELO RADNO (str 19) je propisano 1.1. Osnovna tkanina lice tehničke karakteristike: sirovinski sastav 35% poliester, 64% pamuk i 1% karbonska vlakna +-3%" je neosnovan. Žalilac u potpunosti na nepravilan način primjenjuje dozvoljeno odstupanje sirovinskog satava ±3%, i pokušava takvim pristupom da obesmisli definisani sirovinski sastav, pogotovo u odnosu na zahtjev od 1% karbonskih vlakana, što je apsolutno neprihvatljivo. Pravilna primjena odstupanja od ±3% na sadržaj karbonskih vlakana od 1%, daje rezultat od 0,97% do 1,03%, i iz istog se vidi da ne postoji mogućnost da sadržaj karbonskih vlakana bude negativna vrijednost. Definisani parametri su u potpunosti sa potrebama UO i kao takvi ne ograničavaju konkurenciju, i ne favorizuju niti jednog ponuđača. Zahtjevi žalioca za uvođenjem dodatnih zahtjeva i dodatnih ispitivanja su upravo usmjereni na ograničavanje konkurencije. Dodatni zahtjevi žalioca za ispitivanje prema standardu BAS EN 1149-5 su ekonomski neopravdani i kao takvi bi predstavljali dodatno opterećenje za potencijalne ponuđače. Navedene ocjene boja određuje standard i metoda ispitivanja u skladu sa definisanom skalom. Ugovorni organ je svoje zahtjeve upravo definisao prema mogućnostima koje dopušta standard i metoda ispitivanja, ne postoji mogućnost definisanja odstupanja, odstupanja su definisana takozvanom sivom skalom u okviru standarda i metode ispitivanja. Ovi navodi žalioca bili su već predmet razmatranja KRŽ, broj predmeta JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026 godine, i isti su odbijeni kao neosnovani. Ponovni zahtjev žalioca da se izvrši testiranje radnog odijela prema standardu BAS EN 1149-5:2019 je neprihvatljivo iz već pomenutih razloga, a primjedbe koje se odnose na plastične drikere i PVC patent zatvarač ne stoje. Iste su opisnog karaktera i navode na to da isti moraju biti bezmetalni i nisu eliminatornog karaktera. Za iste se ne traži bilo kakvo laboratorijsko ispitivanje, te samim tim je nepotreban zahtjev da se definiše koja laboratorija može izvršiti predmetna

ispitivanja. Ugovorni organ ostaje kod definisanih parametara i zahtjeva da isti moraju biti bezmetalni.

Žalbeni navod za poziciju „2. KIŠNA KABANICA" je neosnovan. Žalilac vrlo tendeciozno navodi jedan model F438 proizvođača Portwest. Takođe netačan je navod da predmetni proizvođač ima vlastita predstavništva u Srbiji i Bosni i Hercegovini, te da na takav način ograničava konkurenciju. Proizvođač Portwest, tržište Bosne i Hercegovine, pokriva preko 5 ovlaštenih distributera, većeg broja poddistributera, i ne vrši direktnu prodaju krajnjim korisnicima. Kao dokaz tome, u prilogu dostavljamo izjašnjenje proizvođača Portwest (PRILOG 1). Cijenimo da ovoliki broj distributera i poddistributera je više nego dovoljan za ostvarivanje načela konkurentnosti. Pored toga, ističemo da postoje i drugi proizvođači čije kabanice ispunjavaju tražene zahtjeve. U prilogu dostavljamo tehnički list proizvođača „ANG" doo Banja Luka (PRILOG 2) kao i Coverguard (PRILOG 3). Zahtjev žalioca da zbog ograničavanja konkurencije UO nabavlja opremu prema njima odgovarajućoj specifikaciji je neprihvatljiv. Žalilac sugeriše da se nabavljaju žute ili narandžaste kišne kabanice što UO ne odgovara, nego su nam potrebne kabanice u teget plavoj boji koje ispunjavaju tražene standarde.

Žalbeni navod za poziciju „3. POLO MAJICA"(str. 21} je neosnovan. Žalilac u svom žalbenom navodu ističe proizvod T720 WX3 proizvođača Portwest. Uvidom u tehnički list proizvoda na stranici proizvođača, UO je već dao izjašnjenje kroz pitanja i odgovore i naveo da isti ne ispunjava minimum traženih zahtjeva. Navedeni artikl ne ispunjava vizuelni opis modela tražen kroz predmetni tenderski postupak. Obzirom da se radi o jednostavnom proizvodu, jednostavne proizvodnje, isti je moguće proizvesti u bilo kojoj registrovanoj šivaoni, stim u vezi UO cijeni da nije bilo ograničavanja konkuirencije. U prilog tome dostavljamo tehnički list jednog od proizvođača sa teritorije BiH, „Astoria company" doo Novi Grad (PRILOG 4).

Žalbeni navod za poziciju 4. „Majica kratki rukav i izrez" (str. 21, 22) je neosnovan. Žalilac je naveo da je opisan artikal PW210 proizvođača Portwest. Uvidom u tehnički list na stranici proizvođača utvrđeno je da isti ne ispunjava minimum traženih zahtjeva. Navedi artikl se odnosi na polo majicu sa kragnom, dok je tenderskim dokumentom tražena majica bez kragne, O izrez, kako je žalilac naveo u nazivu žalbenog navoda. Obzirom da se radi o jednostavnom proizvodu, jednostavne proizvodnje, isti je moguće proizvesti u bilo kojoj registrovanoj šivaoni, stim u vezi UO cijeni da nije bilo ograničavanja konkurencije. U prilog tome dostavljamo tehnički list jednog od proizvođača sa teritorije BiH, „Astoria company" doo Novi Grad (PRILOG 5).

Žalbeni navod za poziciju „7. Zaštitne čizme rudarske" [strana 25) je neosnovan. Žalilac je u prethodnom žalbenom postupku isticao primjedbe na navedeni artikal. UO je u potpunosti primjenio instrukciju KRŽ-a sadržanu u Rješenju br. JH2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine. Ugovorni organ je definisao standarde i metodu ispitivanja i parametre koji su za UO prihvatljivi a sve u skladu sa potrebama ugovornog organa. Uvođenje novih parametara testiranja za UO je neprihvatljivo cjeneći načelo ekonomičnosti i konkurentnosti, s obzirom da se radi o jednostavnom proizvodu u širokoj primjeni tj. klasičnoj gumenoj čizmi.

Žalbeni navod za poziciju „8. Rukavice radne za montere" (str. 25) je neosnovan. UO je tražio zaštitno sredstvo cijeneći potrebe radnih pozicija. UO je u tenderskom dokumentu jasno definisao standarde i zahtjeve uzimajući u obzir kako zaštitu radnika tako i opreme sa kojom rukuju. Netačna je tvrdnja da rukavice ne pružaju zaštitu od prosjecanja kada je ista označena slovom V, a sve u skladu sa BAS EN 388:2019. Za UO je neprihvatljivo da ponuđači traže izmjenu TD na osnovu onoga šta oni cijene da bi našim radnicima na terenu više odgovaralo. UO je jasno definisao parametre i potrebe shodno uslovima eksploatacije.

Žalbeni navod za poziciju „9. Rukavice radne za opštu namjenu kod niskih temperatura" 9.1. opis modela (str. 26} je neosnovan. Na tržištu postoji više proizvođača koji ispunjavaju tražene parametre. Za UO je neprihvatljivo da ponuđači traže izmjenu TD na osnovu onoga šta oni cijene da bi našim radnicima na terenu više odgovaralo. UO je jasno definisao parametre i potrebe shodno uslovima eksploatacije. Žalilac je i za prethodni žalbeni navod zahtjevao i sugerisao isti nivo zaštite a obzirom na uslove eksploatacije, radne pozicije i potencijalne rizike od povrede to nije moguće. Dokaz tehnički listovi najmanje dva proizvođača koji ispunjavaju tražene tehničke parametre u prilogu (PRILOG 6 i PRILOG 7).

Žalbeni navod za poziciju „10. Rukavice radne za elektromontere" (strana 27) je neosnovan. Žalilac pokušava da ubijedi da su UO potrebne rukavice koje nude bezbjedan rad korisnika sa strujom (pod naponom) što je apsolutno nepotrebno i netačno. UO u svom tehničkom zahtjevu nije tražio takvu vrstu zaštitnog sredstva. Pokušaji predstavljanja da izvor napajanja baterijom predstavlja opasnost od izvora struje je takođe neosnovan s obzirom da se radi o baterijama niske voltaže. Na tržištu postoje i drugi modeli koji ispunjavaju tražene uslove. Prilog - dokumentacija sa sajta jednog od proizvođača M&F Optoelectronics. (PRILOG 8)

Žalbeni navod za poziciju „11. Prsluk" (strana 28.) je neosnovan. Žalilac pokušava, dljelimičnom primjenom odluke KŽR br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine, navesti UO na grubo kršenje prava proporcionalnosti i konkurentnosti tražeći da se omogući učešće isključivo ponuđačima koji imaju tehničke listove na svom sajtu da učestvuju u ovom postupku javne nabavke. UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača ali takođe omogućava i učešće svim drugim ponuđačima da uz dostavu ovjerenog tehničkog lista mogu ravnopravno učestvovati bez obzira što se njihov tehnički list ne nalazi na njihovom web sajtu, a samim tim nije podložan provjeri kakvu žalilac traži. Netačan je navod žalioca da je UO naveo proizvode bilo kog proizvođača. Na tržištu postoji više ponuđača koji mogu da ispune tražene uslove. U prilog tome dostavljamo tehnički opise (PRILOG 9). Zahtjev žalioca za izmjenu TD u skladu sa njihovim željama je neprihvatljiv. UO je TD omogućio dostavljanje certifikata koji se nalaze u međunarodnom registru uz prevođenje istog na jedan od službenih jezika u BiH.

Žalbeni navod za pozicija „12. Odijelo za ulazak u trafostanice" (strana 29 Tenderske dokumetacije) je neosnovan. Kroz odgovore na Portalu Javnih nabavki, UO je Žaliocu odgovorio i naveo da navedeni proizvod nije prihvatljiv. Za UO je navedeni proizvod neprihvatlji iz razloga

što isti ne ispunjava zahtjev vezano za kombinaciju boja proizvoda. Artikal na koji se žalilac poziva je u kombinaciji žuto/crno dok UO traži visokovidljivo žuta ili naradžasta u kombinaciji sa teget plavom bojom. UO u ovom TD nije nigdje direktno navodio nazive proizvođača niti je favorizovao nekog. Na tržištu se nalazi više proizvoda koji nude traženi nivo zaštite. U prilogu tome dostavljamo certifikat jednog od za UO prihvatljivih (PRILOG 10). Obzirom da žalilac u više navrata navodi da su certifikati nedostupni za širu javnost, i tu tvrdnju ovim putem želimo da pobijemo dostavljanjem istog, a preuzetog direktno sa sajta proizvođača (PRILOG 10). Vezano za tvrdnje žalioca vezano za ovjeren tehnički list, UO je već dao odgovor i pojašnjenje u prethodnom žalbenom navodu i ostaje pri istom s obzirom da želi da ima kontinuitet o porijeklu robe od proizvođača do ponuđača, a šta je u direktnoj vezi i sa obezbeđenjem garantnog roka i rokova isporuke.

Žalbeni navod za poziciju „13. Rukavice varilačke" (str 30. Tenderske dokumentacije) je neosnovan. Ugovorni organ u predmetnom TD nije nigdje direktno navodio nazive proizvođača niti je favorizovao nekog. Na tržištu se nalazi više proizvoda koji nude traženi nivo zaštite. U prilogu tome dostavljamo tehnički list jednog od za UO prihvatljivih (PRILOG 11). Vezano za tvrdnje žalioca za ovjeren tehnički list, UO je već dao odgovor i pojašnjenje u prethodnim žalbenim navodima.

Žalbeni navod za poziciju „14. Radna klompa" (str 31 tenderske dokumentacije) je neosnovan. Ugovorni organ u ovom TD nije nigdje direktno navodio nazive proizvođača niti je favorizovao nekog. Na tržištu se nalazi više proizvoda koji nude traženi nivo zaštite. U prilogu tome dostavljamo tehnički list jednog od za UO prihvatljivih proizvoda koji ispunjavaju tražene parametre (PRILOG 12). Navodi žalioca su netačni u dijelu gdje navode da se traži plombiran uzrorak od strane akreditacionog tijela. UO je TD sastavio prema smjernicama iz Rješenja KRŽ-a br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine. Nigdje se u TD ne traži plombiranje uzorka klompe od strane akreditacionog tijela. Zahtjev za plombiranje postoji kako bi se doveo u vezu ponuđeni uzorak sa izvještajem ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD. Bez istog moglo bi se desiti da se dostavi uzorak koji nije prihvatljiv za UO, a sa adekvatnom dokumentacijom. Na ovaj način UO želi da spriječi bilo kakvu moguću zloupotrebu. UO je ispod svakog opisanog zaštitnog sredstva jasno naveo šta se traži od uzoraka i dokumentacije tako da je navod žalioca neosnovan u navodu „Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način)".

Navodi žalioca da je zahtjev UO za dostavljanje ovjerenog tehničkog lista suprotan ZJN BIH je ne održiv i paušalan. Ne ograničava konkurenciju iz razloga što se zahtjev odnosi na sve ponuđače i ne radi se ni okakvom dodatnom izlaganju troškovima ponuđača za izradu novog dokumenta, već samo prilaganju već postojećih dokumenata i stim se sprečava nuđenje robe bez izvornog porijekla od proizvođača preko države porijekla do korisnika.

Primjedba da ugovorni organ nije odgovoriio na pitanja je netačna, UO je odgovorio na sva pitanja koja su postavljena od svih potencijalnih ponuđača, a ukoliko pitanje nije bilo jasno definisano Žalilac je mogao izvršiti dopunu novim pitanjem i dobio bi odgovor i na to pitanje.

Žalilac ističe sledeća pitanja i na njih dajemo izjašnjenje:
Pitanje br.2 - UO je na isto pitanje žalioca u sklopu drugog tenderskog postupka, na istovremeno postavljena pitanja, već dao odgovor i izjašnjenje o statusu laboratorija. Shodno tome smatramo da je predmetnu nejasnoću razjasnio i dostavio adekvatan odgovor. Isti navodimo i ovdje: „Ugovorni organ je tenderski dokument i tehničke specifikacije definisao u skladu sa vlastitim potrebama i u skladu sa ZjN BIH. U tenderskom dokumento pod tačkom 6.4.2. pod b) , jasno je definisano šta se traži od prateće tehničke dokumentacije. U prethodnim odgovorim na kojima se pozivate, nismo naveli da laboratorija može biti samo registrovana u sudu i da je samim tim ovlaštena. Još jednom navodimo, ovlaštena laboratorija mora biti registrovana u sudu, imati registraciju za obavljanje predmetne djelatnosi i odobrenje nadležnog ministarstva da ista ispunjava uslove za obavljanje kontrole kvaliteta i kvantiteta proizvoda. Suprotno vašoj tvrdnji, ugovorni organ će prihvatiti i izvještaje izdate od strane ovlaštenih laboratorija, kao i ovlaštenih akreditovanih laboratorija. Pojašnjenja radi, svaka laboratorija mora biti prvo ovlaštena, a potom može i zatražiti akreditaciju za jednu ili više metoda ispitivanja. S obzirom da na prostoru Bosne i Hercegovine, postoji samo jedna ovlaštena akreditovana laboratorija, koja posjeduje akreditaciju za samo određene metode ispitivanja, vaš zahtjev da se traže izvještaji laboratorije o usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama, isključivo od akreditovanih ovlaštenih laboratorija, bi nas doveo u poziciju da drastično ograničavamo konkurenciju, s obzirom da postoji samo jedna takva laboratorija, a i ista je akreditovana samo za određene metode ispitivanja."

Pitanje vezano o ovjerenim tehničkim listovima, isto je bilo predmet prethodne žalbe i objašnjeno je u Rješenju KRŽ-a br. JH2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine.
Pitanje br. 3 - u tekstu postavljenog pitanja nije definisan artikal na koji se odnosti. Žalilac je imao mogućnost da isto dopuni i dobije traženi odgovor.
Pitanje br. 4 - UO je u svom odgovoru naveo da su svi zatvarači i drikeri antisatični antistatični ukoliko nisu čelični već izrađeni od sintetičkih masa ili mesinga. Kao takvi su prihvatljivi za UO.
Pitanje br. 8 - UO je jasno odgovorio na navedeno pitanje i naveo sledeće: „ZJN BIH ne sprečava nabavku artikala različitih nivoa zaštite, u okviru jednog istog postupka. Ugovorni organ je upravo u skladu sa tim, i cijeneći preporuke kancelarije za žalbe, kreirao minimalne zahtjeve za svaki pojedinačni artikl, shodno njhovom nivou zaštite koji pružaju. Tehnička specifikacija je sačinjena u skladu sa potrebama ugovornog organa, i isti nije u mogućnosti da ih mijenja i prilagođava no željama svakog potencijalnog ponuđača"
Pitanje br. 9 - u tekstu postavljenog pitanja nije definisan artikal na koji se odnosi. Žalilac je imao mogućnost da isto dopuni i dobije traženi odgovor.
Pitanje br. 11 - UO je jasno odgovorio i na ovo pitanje. U prilog tome odgovor: „Navedene tvrdnje da rukavica nije adekvatna i da ne pruža zaštitu od prosjecanja nije tačna jer kako je navedeno prema standardu rukavica pruža V nivo zaštite. UO je jasno definisao parameter koje zaštitno sredstvo treba da ispunjava shodno potrebama." Navedeni standard BAS EN 388+A1:2019, na

koji se UO u sklopu TD poziva, ocjene otpornosti na prosjecanje označava slovima od A-F, gdje je traženi nivo zaštite od prosjecanja označen slovom V i kao takav jasno definisan.

UO je dao odgovore na sva postavljena pitanja koja su bila jasno postavljena bar u tolikoj mjeri da se moglo iz pitanja prepoznati o kom artiklu se radi. Veći broj potencijalnih ponuđača je preuzeo ovaj tenderski dokumenat i svi uslovi za učešće u ovom postupku su jednaki za sve ponuđače. Navodi žalioca da se protežiraju domaći proizvođači i oni koji imaju svoja predstavništva u regionu su neosnovani, s obzirom da UO nije postavio bilo kakva ograničenja u tom pravcu. UO ima mogućnost da traži u skladu sa ZJN BIH pored certifikata, izvještaja ovlaštene labolatorije, uzoraka i katalošku dokumentaciju, slike i opise (tehničke listove) kao i ovjeru iste od strane proizvođača u svrhu utvrđivanja autentičnosti.

Tehnički listovi su javno dostupni samo kod određenog broja proizvođača i nemaju karakter javnog registra, dok postoji veći broj proizvođača u BIH koji takve evidencije nemaju i nisu nam dostupne putem sajta, te iz tog razloga UO ne može prihvati grubo narušavanje učešća domaćim proizvođačima, a i drugim samo zato sto nemaju sajt, a i ta evidencija bez ovjere je vrlo podložna raznim manipulacijama od strane neodgovornih ponuđača, što bi postupak nabavke u sledećoj fazi odvelo u nedogled.

Svaki ozbiljan ponđač ima kontakt sa proizvođačem bez obzira u kojoj državi je proizvođač i mora ga imati zbog posprodajnog kvalitetnog ispunjenja obaveza, koje se odnose na prenos garancija od strane proizvođača na korisnika. Na ovaj način proizvođači, direktno ili putem svojih distibutera, mogu da vrše edukaciju korisnika, a u konačnici, ovakav način omogućava proizvođačima da u potpunosti vrše svoju misiju kroz praćenje zadovoljstva korisnika.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da UO u TD navodi zahtjev za plombiranje uzoraka od strane akreditacionog tijela i da je predmetni zahtjev suprotan Rješenju KRŽ-a br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine. Još jednom ističemo da nigdje u TD nije sadržan takav zahtjev i da je navedena tvrdnja nosnovana i netačna.

Navodi žalioca da je UO nepravilno primjenio standarde, da je direktno navodio određene proizvode i da na takav način favorizuje određenog proizvođača su netačni. UO je u prethodnim žalbenim navodima u potpunosti dokazao i obesmislio ovakve tvrdnje na način da navedeni artikli na koje se Žalilac poziva ne odgovaraju zahtjevima UO u ovom tenderskom postupku, a pored toga dokumentovao da postoje više proizvođača i proizvoda koji ispunjavaju tehničke zahtjeve.

UO je ispod svakog opisanog zaštitnog sredstva, jasno naveo za svaku stavku iz obrasca za cijenu ponude, da se traži plombiran uzorak i prateća dokumentacija tako da je navod žalioca neosnovan u navodu „Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način)".

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako se u predmetnoj pravnoj stvari radi o povredi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, gdje pri tome naglašava da se radi o ponovljenom postupku u kojem je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-02-07-1-1842-8/25od 11.2.2026., usvojena žalba Žalitelja na Tendersku dokumentaciju koja je predmet ovog postupka. U ponovljenom postuku, Ugovorni organ je ignorišući navedeno rješenje Ureda za razmatranje žalbi u većem dijelu ponovio Tendersku dokumentaciju, koja je već bila predmet žalbenog postupka i samim tim ponovo u Tenderskoj dokuemntaciji ponovio nezakonitosti koje su utvrđene ranijim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj smatra da je Ugovorni organ ponovio iste nepravilnosti koje su navedenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi naložene naložene da se otklone. Kao dokaz navodi se rješenje URŽ-a broj JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine.

Ovaj organ je prilikom ocjene izjavljene žalbe pažljvo izvršio uvid u sadržaj spisa predmeta i priloženu dokumentaciju, kako sljedi: Tendersku dokumentaciju, Izjašnjenje na žalbene navode Ugovornog organa broj: 3408/26 od 25.3.2026.godine s dostavljenim prilozima, odgovor Žalitelja na izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa, bez broja od 2.4.2026.godine, rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026.godine.

Polazeći od prvog žalbenog navoda kojim Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN na način da je tehničkom specifikacijom u dijelu 6.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, tačka 6.4.2 (str. 11 Tenderske dokumentacije); Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači, pod tačkom b) navedeno: *"Certifikati proizvoda moraju biti izdati od strane akridetovanog tijela na kojima se jasno i nedvosmisleno vidi da je isti certkfikovan prema traženim standardima. Za Ugovorni organ pored BAS standard,*

prihvatljivi su i harmonizovani ISO n EN standardi.", iz razloga što je Ugovorni organ propisao BAS standarde i naveo da su za Ugovorni organ prihvatljivi i harmonizovani ISO i EN standardi, bez navođenja ili "ekvivalent" niti je propisao način dokazivanja ekvivalenta. U nastavku žalbenog navoda citira se odredba člana 54. stav (2) tačka a) ZJN.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju. Na osnovu uvida u sadržaj izjašnjenja na žalbene navode privrednog subjekta "Albo" d.o.o. Banja Luka Ugovornog organa, broj: 3408/26 od 25.3.2026.godine, ovaj organ nalazi kako je žalbeni navod **osnovan.** Žalitelj osnovano prigovara da Ugovorni organ nije zakonito pripremio Tendersku dokumentaciju u smislu člana 53. Stav (1) a u vezi s odredbom člana 54. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, kada se prilikom pozivanja na tehničke specifikacije, uvažavajući redoslijed pozivanja na iste, propustio navesti uputu ***"ili ekvivalent"*** kao i podatak o kriteriju mjerodavnim za ocjenjivanje ekvivalentnosti koji se navodi u opisu predmeta javne nabavke u skladu sa stavom (10) istog člana, radi čega proizilazi da je Ugovorni organ postupao suprotno članu 102. stav (2) istog Zakona.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 1. ODIJELO RADNO (str. 19) je propisano, 1.1. Osnovna tkanina lice tehničke karakteristike: sirovinski sastav 35% poliester, 64%pamuk, 1% karbonska vlakna ±3%. Žalitelj kao nezakonitim smatra propsivanje ovakve tenderske dokuemntacije jer ako je potrebno 1% karbonska vlakna, kako da odstupanje bude -3%? Žalitelj smatra kako nije jasno iz kojih razloga tkanina mora da ima karbonsko vlakno, koje se ugrađuje u odjeću kako bi osiguralo antistatičnost prema standardu BAS EN 1149-5:2019. Traženje apsolutne prisutnosti 1% karbonskih vlakana s tolerancijom ±3% je nelogično (1% ±3% rezultira mogućim negativnim vrijednostima) i predstavlja nesuvisao tehnički zahtjev. Nadalje, obaveza ugradnje karbonskih vlakana zahtijeva navođenje svrhe (npr. elektrostatička zaštita) i konkretnih mjerljivih parametara (električna otpornost, metoda i prihvatljiva vrijednost) što u TD-u nije učinjeno, radi čega je navedeni zahtjev nejasan i suviše specifičan zahtjev koji ograničava konkurenciju i predstavlja favoriziranje određenih proizvoda bez objektivnog razloga. Dalje, u žalbi se ističe kako za postojanost boje na pranje na 60°C zahtjev je 4/4/4, pri tom nije navedena mjerna jedinica, a nije jasno ni zašto je kao zahtjev postavljena tačno dobijena vrijednost 4/4/4, kada se uvijek propisuju minimalni zahtjevi za postojanost, odnosno, na ovaj način je ograničena konkurencija jer ponuđač koji nudi odijelo čija je postojanost na pranje na 60°C 5/5/5, ne može podnijeti ispravnu ponudu, a nudi bolji kvalitet od traženog. Standardna praksa je propisivati minimalne zahtjeve (npr. minimalna ocjena postojanosti boje 3 ili 4). Međutim, zahtijevanje tačno određene vrijednosti onemogućava proizvođače koji nude bolju postojanost (npr. 5/5/5) da budu prihvaćeni jer suočavanje ponuda s „tačno" određenim vrijednostima može dovesti do nepravednog odbacivanja. U pogledu navedenog potrebno je izmjeniti TD i uvesti minimalni prag („postojanost na pranje na 60°C minimalno 4 (skala ISO), dopušteno odstupanje ±x") ili prihvatiti sve vrijednosti jednake ili veće od tražene (npr. „>4/>4/>4"). Također navesti referentnu normu i metodu ispitivanja.

Ugovorni organ u izjašnjenju na izneseni žalbeni navod ističe kako Žalitelj u potpunosti na nepravilan način primjenjuje dozvoljeno odstupanje sirovinskog satava ±3%, i pokušava takvim pristupom da obesmisli definisani sirovinski sastav, pogotovo u odnosu na zahtjev od 1% karbonskih vlakana, što je apsolutno neprihvatljivo. Pravilna primjena odstupanja od ±3% na sadržaj karbonskih vlakana od 1%, daje rezultat od 0,97% do 1,03%, i iz istog se vidi da ne postoji mogućnost da sadržaj karbonskih vlakana bude negativna vrijednost. Definisani parametri su u potpunosti sa potrebama UO i kao takvi ne ograničavaju konkurenciju, i ne favorizuju niti jednog ponuđača. Zahtjevi žalioca za uvođenjem dodatnih zahtjeva i dodatnih ispitivanja su upravo usmjereni na ograničavanje konkurencije. Dodatni zahtjevi žalioca za ispitivanje prema standardu BAS EN 1149-5 su ekonomski neopravdani i kao takvi bi predstavljali dodatno opterećenje za potencijalne ponuđače. Navedene ocjene boja određuje standard i metoda ispitivanja u skladu sa definisanom skalom. Ugovorni organ je svoje zahtjeve upravo definisao prema mogućnostima koje dopušta standard i metoda ispitivanja, ne postoji mogućnost definisanja odstupanja, odstupanja su definisana takozvanom sivom skalom u okviru standarda i metode ispitivanja. Ovi navodi bili su već predmet razmatranja URŽ, broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026 godine, i isti su odbijeni kao neosnovani. Ponovni zahtjev Žalaitelja da se izvrši testiranje radnog odijela prema standardu BAS EN 1149-5:2019 je neprihvatljivo iz već pomenutih razloga.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ nalazi kako je isti **neosnovan.** Žalitelj navodi da tehničke specifikacije za poziciju 1 - radno odijelo neopravdano ograničavaju konkurenciju, uključujući prigovore u pogledu propisanog odstupanja od +-3%, gdje navedene tvrdnje Žalitelj ničim nije dokazao, odnosno iste nije potkrijepio relevantnim dokazima, niti je učinio vjerovatnim da propisani tehnički zahtjevi onemogućavaju ili značajno ograničavaju učešće potencijalnih ponuđača na tržištu. Naime, kako to pravilno ističe Ugovorni organ u svom izjašnjenju, pravilna primjena odstupanja od ±3% na sadržaj karbonskih vlakana od 1%, daje rezultat od 0,97% do 1,03%, i iz istog se vidi da ne postoji mogućnost da sadržaj karbonskih vlakana bude negativna vrijednost. Dalje, Žalitelj ničim nije dokazao da je prigovor u vezi s dodatnim zahtjevom za ispitivanje prema standardu BAS EN 1149 ekonomski opravdan, te da kao takav, ne bi predstavljao dodatno opterećenje za potencijalne ponuđače. Paušalno pozivanje na postojanje drugačijih tehničkih rješenja ili uobičajenu tržišnu praksu nije dovoljno da bi se utvrdilo postojanje povrede principa konkurencije i nediskriminacije, radi čega ovaj organ cijeni da je Ugovorni organ ovlašten da definiše tehničke specifikacije prema svojim stvarnim potrebama. Budući da se Žalitelj i Ugovorni organ pozivaju na rješenje ovog organa, broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.2.2026.godine, ovaj organ konstatira kako je u tom rješenju isti žalbeni prigovor odbijen kao neosnovan, kako to osnovano ističe Ugovorni organ. U vezi žalbenog zahjeva da se u osporenoj Tenderskoj dokumentaciji ista izmjeni I definiše koliko iznosi elktrična otpornost I metoda ispitivanja kojom bi se dokazalo da karbonska vlakna imaju svoju funkciju, ovaj organ nalazi kako takav zahtjeva Žalitelja nije dokazan shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u odnosu na uslove koje je propisa Ugovorni orgam.

Dalje, u pogledu prigovora koji se odnose na postojanost boje na pranje na 60°C gdje je zahtjev 4/4/4 pri čemu Žalitelj ističe da nije navedena mjerna jedinica, da mu nije jasno ni zašto je kao

zahtjev postavljena tačno dobijena vrijednost 4/4/4, kada se uvijek propisuju minimalni zahtjevi za postojanost, odnosno da na ovaj način je ograničena konkurencija jer ponuđač koji nudi odijelo čija je postojanost na pranje 60°C 5/5/5 ne može podnijeti ispravnu ponudu a nudi bolji kvalitet od traženog, gdje predlaže da se propiše minimalni prag ("postojanost na pranje na 60°C minimalno 4 (skala ISO), dopušteno odstupanje ±x") ili prihvatiti sve vrijednosti jednake ili veće od tražene (npr. „>4/>4/>4"), uz navođenje referentne normu i metode ispitivanja, ovaj organ zaključuje kako je isti **djelimično osnovan.** U smislu člana 102. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama, iz sadržaja izjašenjenja Ugoovrnog organa broj: 3408/26 od 25.3.2026.godine proizilazi kako se po ovom žalbenom prigovoru Ugovorni organ nije nikako ni izjasnio.

Dalje, u nastavku iznesenog drugog žalbenog navooda po pitanju boje radnog odijela ovaj organ nalazi kako je isti neosnovan shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ konstatira, a shodno izjašnjenju Ugovornog organa, da je rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026 godine, odlučeno da je identičan žalbeni prigovor neosnovan uz obrazloženje da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisao traženu boju navođenjem numeričkih koordinata u skladu sa relevantnim standardom, čime je ponuđačima pružio jasne, nedvosmislene i mjerljive informacije, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, da navođenje koordinata boje predstavlja način objektivizacije zahtjeva i ne može se smatrati diskriminatornim samo iz razloga što Žalitelj smatra da drugačije nijanse boje postoje na tržištu, kako to pravilno ističe Ugovorni organ u svom izjašnjenju kojeg prihvata i ovaj organ.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 1. ODIJELO RADNO, tačka 1.2 OPIS MODELA (str 20 Tenderske dokumentacije), navedeno je da se bluza zatvara "antistatic naylon" spiralnim patent zatvaračem. Žalitelj smata da traženje antistatičnog zatvarača bez objašnjenja svrhe i bez propisane metode ispitivanja predstavlja proizvoljan i nepotreban zahtjev koji ograničava tržište. Ako je cilj elektrostatička zaštita, obaveza mora biti definisana mjerljivim parametrima za kompletan artikl (tkaninu i komponente). U skaldu sa navedenim Žalitelj zahtjeva izmjenu TD u dijelu de je potrebno ukloniti obavezu da patent bude „antistatic nylon" i umjesto toga propisati funkcionalni zahtjev (npr. „skupina šavnih i zatvaračkih elemenata ne smije narušiti elektrostatička svojstva odijela; svi dijelovi koji doprinose antistatičnosti moraju se dokumentovati i testirati prema BAS EN 1149-5:2019"). Dakle, potrebno je definisati prihvatljivu metodu ispitivanja i kriterij.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako primjedbe koje se odnose na plastične drikere i PVC patent zatvarač ne stoje. Iste su opisnog karaktera i navode na to da isti moraju biti bezmetalni i nisu eliminatornog karaktera. Za iste se ne traži bilo kakvo laboratorijsko ispitivanje, te samim tim je nepotreban zahtjev da se definiše koja laboratorija može izvršiti predmetna ispitivanja. Ugovorni organ ostaje kod definisanih parametara i zahtjeva da isti moraju biti bezmetalni.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ zaključuje kako se u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije zaista radi o "opisnom dijelu modela 1. Odijelo radno" na strani 20., na

osnovu čega se zaključuje kako se radi o opisnom patent zatvaraču, s navedenim opisnim karekteristikama, za koje se ne traži bilo kakvo laboratorijsko ispitivanje, radi čega se u tom dijelu žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Žalitelj u tom smislu, shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nije dokazo da se radi o povredi postupka ili pogrešnoj primjeni istog Zakona, između ostalog. Međutim, u nastavku žalbenog prigovora, Žalitelj osnovano ističe kako Ugovorni organ, između ostalog, traži i da "plastični drikeri budu izrađeni od poliacetala i poliamida (PU 50%, PA50%, ±1%)" radi čega Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije postupio po rješenju URŽ-a broj: JN2-02-07-1-1842/25, te nije izmjenio tačne nazive skraćenica za tražene materijale, pa je ostalo nejasno da li treba "PU ili POM", radi čega se preostali dio žalbenog navoda usvaja kao **djelimično osnovan.** Budući da se Ugovorni organ propustio izjasniti na ovaj dio žalbenog navoda, ovaj organ zaključuje kako se u tom dijelu Tenderske dokumentacije (1.2. Opis model) zaista radi o protivrječnim oznakama materijala, gdje navedne slovne oznake "PU" i "PA" ne odgovaraju navedenim opisnim značenjima materijala "poliacetala i poliamida", kako to osnovano prigovara Žalitelj, te osnovano konstatira kako je identična nepravilnost prethodno utvrđena i u rješenju ovog organa broj JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.2.2026.godine, koja u ovom postupku pravne zaštite nije otklonjena.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 2. KIŠNA KABANICA, 2.1 OPIS MODELA (str. 20 Tenderske dokuemntacije) propisano je sljedeće:
Jasno je da je u potpunosti opisan model F438 proizvođača Portwest, koji se može pronaći na adresi https://wwvv.portwest.com/products/view/F438/NAR koji ima predstavništva u Srbiji, Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini, a što je očigledno namjenjeno ponuđaču koji u ponudi ima ovu kabanicu, jer je dodatni ograničavajući faktor u ovoj poziciji je standard EN 17353, odnosno BAS EN 17353:2021 Zaštitna odjeća - Pojačano uočljiva oprema za situacije srednjeg rizika - Metode ispitivanja i zahtjevi, koji se rijetko sreće jer je za minimalne rizike, dok se za zaštitu korisnika u uslovima smanjene vidljivosti uvijek primjenjuje standard BAS EN ISO 20471:2014 Reflektujuća odjeća - Metode ispitivanja i zahtjevi, a što bi prema djelatnosti UO bilo odgovornije prema svojim zaposlenima koji rade na terenu u uslovima smanjene vidljivosti jer bi bili uočljiviji. Dakle, TD sadrži detaljnu kopiju karakteristika pojedinačnog komercijalnog proizvoda i navodi standard koji nije nužno najprikladniji za potrebe radnika (EN 17353 je za pojačano uočljivu opremu srednjeg rizika, dok je za rad u uslovima smanjene vidljivosti primjereniji EN ISO 20471). Ovo ukazuje na favoriziranje konkretnog proizvođača i ograničavanje konkurencije, čime je prekršeno načelo jednakog pristupa i zabrana favoriziranja. Na navedeno je URŽ u rješenju broj: JN2-02-07-1 - 1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. U skaldu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD, te izmijeniti tehničke specifikacije tako da se navode funkcionalni zahtjevi (npr. razred vidljivosti sukladno vrsti rizika; referisati EN ISO 20471 za visoku vidljivost ilimogućnost ekvivalencije) te ukloniti sve elemente koji eksplicitno kopiraju komercijalni proizvod.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako Žalitelj vrlo tendeciozno navodi jedan model F438 proizvođača Portwest, da je netačan navod da predmetni proizvođač ima vlastita

predstavništva u Srbiji i Bosni i Hercegovini, te da na takav način ograničava konkurenciju. Proizvođač Portwest, tržište Bosne i Hercegovine, pokriva preko 5 ovlaštenih distributera, većeg broja poddistributera, te ne vrši direktnu prodaju krajnjim korisnicima. Kao dokaz tome, u prilogu dostavljamo izjašnjenje proizvođača Portwest (PRILOG 1). Cijenimo da ovoliki broj distributera i poddistributera je više nego dovoljan za ostvarivanje načela konkurentnosti. Pored toga, ističemo da postoje i drugi proizvođači čije kabanice ispunjavaju tražene zahtjeve. U prilogu dostavljamo tehnički list proizvođača „ANG" doo Banja Luka (PRILOG 2) kao i "Coverguard" (PRILOG 3). Zahtjev Žalitelja da zbog ograničavanja konkurencije Ugovorni organ nabavlja opremu prema njima odgovarajućoj specifikaciji je neprihvatljiv. Žalitelj sugeriše da se nabavljaju žute ili narandžaste kišne kabanice što Ugovornom organu ne odgovara, nego su nam potrebne kabanice u teget plavoj boji koje ispunjavaju tražene standarde.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ ističe kako Žalitelj ničim nije dokazao u smilsu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da je Ugovorni organ, postavljajući za Žalitelja sporne uslove u osporenom dijelu tačke 2. Kišna kabanica Tenderske dokumentacije, postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Naime, Ugovorni organ je ovlašten da definiše tehničke specifikacije prema svojim stvarnim potrebama i da opravdano očekuje od strane pouzdanog i sposobnog ponuđača da iste ispuni. U pogledu žalbenog prigovora koji se odnosi na radnju Ugovornog organa da je u tom dijelu Tenderske dokumentacije u potpunosti opisan model F438 proizvođača Portwest je **neosnovan.** Uvidom u priloženi dokaz - izjašnjenje proizvođača Portwest, kojeg je dostavio u svom izjašnjenju Ugovorni organ (Prilog 1) proizilazi da taj proizvođač pokriva preko pet ovlaštenih distributera, većeg broja poddistributera, te da ne vrši direktnu prodaju krajnjim korisnicima, kako to ističe Ugovorni organ. Pored navedenog, Ugovorni organ je dokazao da, pored tog proizvođača, postoje i drugi proizvođači čije kabanice ispunjavaju tražene uslove, a u prilog navedenoj tvrdnji osnovano ide dostavljeni dokaz u formi tehničkog lista proizvođača „ANG" d.o.o. Banja Luka (Prilog 2) kao i "Coverguard" (Prilog 3). Uvidom u sadržaj dostavljenih priloga proizilazi da se kišna kabanica proizvodi kod nekoliko proizvođača u standardu EN 343 I EN 17353, odnosno BAS EN 17353:2021. Dalje, prigovor Žalitelja kako Ugovorni organ treba izvršiti nabavku *"žutih ili narandžastih kišnih kabanica"* je paušalan, dok zahtjev Ugovornog organa u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije za nabavaljanje kabanica u "teget plavoj boji", i koje ispunjavaju tražene standarde, žalba ničim nije dovela u pitanje. Shodno prednje navedenom, ovaj organ prihvata u tom dijelu izjašnjenje Ugovornog organa kao pravilno, obrazloženo i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Suprotno pozivanju Žalitelja na rješenje ovog organa JN2-02-07-1 -1842-8/25 od 11.02.2026. godine, ovaj organ konstatira kako je u ovoj pravnoj stvari Ugovorni organ u svom izjašnjenju dostavio dokaze na osnovu kojih je potkrijepio tvrdnju da navedene tehničke specifikacije ispunjava više od jednog proizvoda na tržištu, između ostalog.

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe da je za poziciju 3 . POLO MAJICA (Str. 21 TD) prepisana specifikacija sa sajta proizvođača Portwest za Artikal ,T720- WX3 polo majica, kratkih rukava, https://www.portwest.com/products/vifcw7T720/BKR sa datim odstupanjem ±3%, što je samo zavaravanje da je omogućena konkurencija. Direktno prepisivanje komercijalnih

specifikacija ograničava konkurenciju i ne dopušta realnu ekvivalenciju. Tolerancija ±3% bez definisane metode ispitivanja ne jamči fer postupanje. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. (Dokaz: Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine). U skaldu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i zamijeniti konkretne komercijalne opise funkcionalnim zahtjevima (zahtijevana svojstva materijala, minimalne izvedbene karakteristike) i definisati prihvatljive metode ispitivanja i kriterije ekvivalencije.

Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ističe kako je isti neosnovan iz razloga što Žalitelj u svom žalbenom navodu ističe proizvod "T720 WX3" proizvođača "Portwest". Uvidom u tehnički list proizvoda na stranici proizvođača, Ugovorni organ je već dao izjašnjenje kroz pitanja i odgovore i naveo da isti ne ispunjava minimum traženih zahtjeva. Navedeni artikl ne ispunjava vizuelni opis modela tražen kroz predmetni tenderski postupak. Obzirom da se radi o jednostavnom proizvodu, jednostavne proizvodnje, isti je moguće proizvesti u bilo kojoj registrovanoj šivaoni, stim u vezi Ugovorni organ cijeni da nije bilo ograničavanja konkurencije. U prilog tome dostavljamo tehnički list jednog od proizvođača sa teritorije Bosne i Hercegovine, „Astoria company" d.o.o. Novi Grad (PRILOG 4).

Ovaj organ ističe kako je Ugovorni organ u svom izjašnjenju dokazao da postoji nekoliko proizvođača na tržištu koji nude predmetni proizvod zahtjevanih tehničkih karakteristika na osnovu čega proizilazi da je žalbeni prigovor u tom dijelu **neosnovan** shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te da po tom osnovu Žalitelj nije dokazao da je ograničena konkurencija. Ovaj organ nalazi kako Žalitelj nije dokazao da je ograničena konkurencija, niti da je u osporenom dijelu Ugovorni organ uputio na tačno određeni proizvod radi čega nije postojala obaveza propisivanja ekvivalenta za navedene (osporene) tehničke karakteristike. Također, prigovor Žalitelja da je Ugovorni organ propustio definisati metodu "način isptivanja tolerancije od ±3%" je bez osnova iz razloga što Žalitelj ničim nije dokazao povredu postupka, odnosno Zakona o javnim nabavkama po tomo osnovu. Proizilazi logičan zaključak da će se prilikom vršenja ispitivanja sirovinskog sastava ponuđenog proizvoda od strane nadležnog tijela, a prema metodama i standardima koja su propisana Tenderskom dokumentacijom, dobiti određene jedinice mjerenja čija odstupanja mogu biti u vrijednostima "od ±3%" kako je propisano Tenedrskom dokumentacijom. Suprotno navedenom žalbenom prigovoru, Ugovorni organ je u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije definisao metode ispitivanja sirovinskog sastava robe (tačka 3.1. Opis modela...) čime je otklonio ranije propuste na koje mu je rješenjem broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026.godine ukazao ovaj organ, pa se zaključuje kako je Ugovorni organ zadovoljio minimum principa preciznosti i provjerljivosti tehničkih zahtjeva, jer ponuđačima je omogućeno da unaprijed znaju na koji način će se ocjenjivati ispunjenost traženih karakteristika, između ostalog. Suprotno iznesenom žalbenom prigovoru, ovaj organ prihvata izjašnjenje kao obrazloženo, pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ u svom izjašnjenju dostavio dokaze na osnovu kojih je potkrijepio tvrdnju da navedene tehničke

specifikacije ispunjava više proizvoda na tržištu, odnosno da se radi o robama koje se mogu svrstati u robe široke potrošnje budući da tehničke karakteristike nisu propisane na način da upućuju na zaključak da se radi o robi nekog specijalnog dizajna ili nekim limitiranim zahtjevima pri samoj izradi, između ostalog.

Žalitelj u šestom žalbenom navodu ističe kako se za poziciju "4. MAJICA KRATKI RUKAV "O" IZREZ (Str. 21,22) jasno radi o artiklu majica art PW210, proizvođača Portwest, sa tačno prepisanim sirovinskim sastavom https://www.nortwest.com/products/view/PW210/RNA, sa datim odstupanjem ±3%, što je samo zavaravanje da je omogućena konkurencija. Direktno prepisivanje komercijalnih specifikacija ograničava konkurenciju i ne dopušta realnu ekvivalenciju. Tolerancija ±3% bez definisane metode ispitivanja ne jamči fer postupanje. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i zamijeniti konkretne komercijalne opise funkcionalnim zahtjevima (zahtjevana svojstva materijala, minimalne izvedbene karakteristike) i definisati prihvatljive metode ispitivanja i kriterije ekvivalencije.

Ugovorni organ se izjašnjava kako je Žalitelj naveo da je opisan artikal "PW210 proizvođača Portwest". Uvidom u tehnički list na stranici proizvođača utvrđeno je da isti ne ispunjava minimum traženih zahtjeva. Navedi artikl se odnosi na polo majicu sa kragnom, dok je tenderskim dokumentom tražena majica bez kragne, "O" izrez, kako je Žalitelj naveo u nazivu žalbenog navoda. Obzirom da se radi o jednostavnom proizvodu, jednostavne proizvodnje, isti je moguće proizvesti u bilo kojoj registrovanoj šivaoni, stim u vezi UO cijeni da nije bilo ograničavanja konkurencije. U prilog tome dostavljamo tehnički list jednog od proizvođača sa teritorije BiH, „Astoria company" doo Novi Grad (PRILOG 5).

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda, ovaj organ ističe kako je Ugovorni organ u svom izjašnjenju dokazao da postoji više od jednog proizvođača na tržištu koji nude predmetni proizvod zahtjevanih tehničkih karakteristika na osnovu čega proizilazi da je žalbeni prigovor u tom dijelu **neosnovan.** Shodno odredbi člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi kako Žalitelj nije dokazao da je u tom slučaju ograničena konkurencija, niti da je u osporenom dijelu Tenederske dokumentacije Ugovorni organ uputio na tačno određeni proizvod, radi čega nije postojala obaveza propisivanja ekvivalenta za navedene (osporene) tehničke karakteristike. Također, prigovor Žalitelja da je Ugovorni organ propustio definisati metodu u vezi "načina isptivanja tolerancije od ±3%" je bez osnova iz razloga što Žalitelj ničim nije dokazao povredu postupka po tomo osnovu, odnosno povredu Zakona o javnim nabavkama. U tom smislu, logično je za očekivati da se prilikom vršenja ispitivanja sirovinskog sastava ponuđenog proizvoda od strane nadležnog tijela, a prema metodama i standardima propisanim Tenderskom dokumentacijom, dobiju jedinice mjerenja čija odstupanja mogu biti u vrijednostima "od ±3%". Suprotno navedenom žalbenom prigovoru, Ugovorni organ je u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije definisao metode ispitivanja sirovinskog sastava robe (tačka 3.1. Opis

modela...) čime je otklonio ranije propuste na koje mu je rješenjem broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026.godine ukazao ovaj organ, pa se zaključuje kako je Ugovorni organ zadovoljio minimum principa preciznosti i provjerljivosti tehničkih zahtjeva koji ponuđačima omogućuju da unaprijed znaju na koji način će se ocjenjivati ispunjenost traženih karakteristika. Suprotno žalbenom prigovoru, ovaj organ prihvata izjašnjenje kao obrazloženo, pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju dostavio dokaze na osnovu kojih je potkrijepio tvrdnju da navedene tehničke specifikacije ispunjava više proizvoda na tržištu, odnosno da se radi o robama koje se mogu svrstati u robe široke potrošnje budući da tehničke karakteristike nisu propisane na način da upućuju na zaključak da se radi o robi nekog specijalnog dizajna ili nekim limitiranim zahtjevima pri samoj izradi, između ostalog.

Žalitelj u sedmom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 7. ZAŠTITNE ČIZME RUDARSKE (str 25) dat opis koji se mora dokazati ispitivanjem, pa iako je UO definisao: "Potpuno gumena obuća sa rebrastim đonom protiv klizanja prema standard BAS EN ISO 20344:2023", i dalje tehničke specifikacije nisu jasne i precizne, a prema sljedećem:
Standard BAS EN ISO 20344:2023 Lična zaštitna oprema - Metode ispitivanja za obuću, kako naziv kaže, su samo metode ispitivanja koje ne propisuju granične vrijednosti, odnosno navedenim standardom je moguće izvršiti ispitivanja, ali kako ocjeniti da li čizme ispunjavaju tehničke specifikacije odnosno da li dobijene vrijednosti mogu zadovoljiti zahtjeve za bezbednost i funkcionalnost. U ovom zahtjevu nejasno je koje su definisane vrijednosti da se tvrdi da su čizme otporne na klizanje, šta znači osigurana od odvajanja đona od gomjišta, kojom analizom i vrijednošću se tvrdi da je čizma osigurana od odvajanja dijelova?
Takođe, tehničkom specifikacijom je propisano da čizme moraju imati tabanicu otpornu na savijanje u rasponu od -25 do 40°, a traženi standard ne propisuje ovakvo ispitivanje, pa ostaje nejasno kako ispitati i ocjeniti ovu karakteristiku? Takođe, standard BAS EN ISO 20344:2023 definiše kako se mjeri visina sare, zašto onda UO sam propisuje "otpozadi minimalno 300mm za veličinu 40". Pozivanje isključivo na metode ispitivanja bez propisivanja prihvatljivih graničnih vrijednosti čini tehničku specifikaciju neupotrebljivom za objektivnu ocjenu sukladnosti i omogućava proizvoljno tumačenje rezultata. Takođe traženi temperaturni raspon savijanja (-25 do 40°C) i visina zadnje sarte (min. 300 mm za veličinu 40) nisu standardizirani u navedenom standardu i predstavljaju proizvoljan dodatak. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i navesti konkretne prihvatljive granice (npr. koeficijent trenja > X prema određenoj metodi, minimalna sila odvajanja đona > Y N prema odgovarajućoj metodi, otpornost tabanice prema određenom testu), ili ukloniti proizvoljne dodatke koji nisu podržani normom.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe da je Žalitelj u prethodnom žalbenom postupku isticao primjedbe na navedeni artikal. UO je u potpunosti primjenio instrukciju KRŽ-a sadržanu u Rješenju br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine, gdje je Ugovorni organ definisao standarde i metodu ispitivanja i parametre koji su za UO prihvatljivi, a sve u skladu sa potrebama Ugovornog organa. Uvođenje novih parametara testiranja za UO je neprihvatljivo, cjeneći načelo ekonomičnosti i konkurentnosti, s obzirom da se radi o jednostavnom proizvodu u širokoj primjeni tj. klasičnoj gumenoj čizmi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ cijeni kako Žalitelj u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije učinio vjerovatnim da je tehnička specifikacija za navedenu poziciju nejasna i nepotpuna, budući da je iz iste moguće utvrditi koje su to definisane funkcionalne karakteristike robe i standardizirani postupci (prema normama) ispitivanja, odnosno koja je metoda propisana, a što ne osporava niti žalba. Međutim, konstatacija Žalitelja da propisana metoda ispitivanja za obuću *"ne propisuje granične vrijednosti..."* ničim nije dokazana jer za istu nisu dostavljeni dokazi i kao takva je paušalna. Na isti način, u nastavku iznesenog žalbenog prigovora, Žalitelj nastavlja s paušalnim konstatacijama u odnosu na propisane tehničke karakteristike (zahtjeve) koje roba treba ispunjavati, provođenjem metoda ispitivanja, bez da je u prilogu žalbe dostavljen dokaz za iznesene konstatacije, radi čega se žalbeni navod iz tih razloga odbija kao **neosnovan.** Ovaj organ ističe kako je Ugovorni organ otklonio nepravilnosti iz rješenja ovog organa, br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine, budući da je u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije u smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama pružio minimum informacija, odnosno tehničke zahtjeve koji ponuđačima omogućuju da unaprijed znaju na koji način će se ocjenjivati ispunjenost traženih karakteristika. Suprotno žalbenom prigovoru, ovaj organ prihvata izjašnjenje kao obrazloženo, pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Osnovano se može očekivati da ispunjavanje navedenih tehničkih specifikacija ispunjava više proizvoda na tržištu, odnosno da se radi o robama koje se mogu svrstati u robe široke potrošnje budući da tehničke karakteristike nisu propisane na način da upućuju na zaključak da se radi o robi nekog posebnog dizajna, ili nekim limitiranim zahtjevima pri samoj izradi, između ostalog.

Žalitelj u osmom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 8. RUKAVICE RADNE ZA MONTERE, (str 25 Tenderske dokumetacije) 8.1. OPIS MODELA, jasno da je prepisan marketinški materijal određenog ponuđača, jer kako drugačije objasniti zahtjev UO da su rukavice prozračne i udobne. Propisan je standard BAS EN 61340-5-1:2019 koji se odnosi na elektronske uređaje: Elektrostatika - Dio 5-1: Zaštita elektronskih uređaja od elektrostatičkih pojava - Opći zahtjevi, pa je pitanje po kom osnovu se traži ovaj standard za HTZ opremu. Pored toga, u suprotnosti sa ovim traži se i standard BAS EN 16350 koji se odnosi na Zaštitne rukavice - Elektrostatičke osobine nivo prolaza P<1.0 x 108 Ω. Ovaj standard propisuje električnu otpornost rukavica kao vertikalnu otpornost što se značajno razlikuje od 1.0x108 Ω. Takođe, traži se standard BAS EN 388 koji propisuje zaštitu od mehaničkih rizika, nivo zaštite baš 2X4XB, bez minimuma, što opet daje utisak prepisivanja nivoa zaštite za rukavice određenog ponuđača, što značajno umanjuje konkurenciju. Ovaj standard propisuje sledeće nivoe:
Pri tom oznaka X znači da ispitivanje nije izvršeno ili nije primenjivo. Prema navedenom, zahtjev UO za nivo zaštite 2X4XB znači da rukavice nisu namenjene za zaštitu od rezanja kružnom oštricom i probijanja, što nije logično, jer su rukavice za montere, koji su sigurno izloženi riziku od probijanja rukavica oštrim žicama ili drugim predmetima kojima rukuju. Dakle, korišćenje standarda koji se odnose na zaštitu elektronskih uređaja (EN 61340-5-1) za HTZ rukavice je neadekvatno; kombinacije sa EN 16350 i EN 388 bez objašnjenja funkcionalne svrhe ukazuju na kopiranje komercijalne specifikacije. Oznaka „X" sugeriše da ispitivanje nije izvršeno ili nije primjenjivo, što dodatno zbunjuje. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci

Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da upotrebljava standarde koji su postojeći i važeći standardi. U odgovoru na izjašnjenje na žalbu od strane Žalitelja, kao ključnim ističe se da se u konkertnom slučaju ne radi o rukavicama nego o lampama za osvjetljenje koje se fiksiraju na ruku i da se ne radi o HTZ opremi, te da je u ponovljenom postupku, za pozicije 8-10 Tenderske dokumentacije, opet prednost data određenom ponuđaču jer je tačno opisana lampa https://www.portwest.com/products/view/PA14/BKR .U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i precizirati minimalne i razumne nivoe zaštite za svaku vrstu rukavica u smislu funkcionalne izloženosti (npr. za montere minimalni EN 388: 3X4X2 ili drugo opravdano), izbaciti neprimjenjive standarde ili pravilno objasniti njihovu primjenu, te definirati prihvatljive metode ispitivanja (akreditovane laboratorije) i kriterij ocjene.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod za poziciju „8. Rukavice radne za montere" (str. 25) neosnovan. UO je tražio zaštitno sredstvo cijeneći potrebe radnih pozicija. UO je u tenderskom dokumentu jasno definisao standarde i zahtjeve uzimajući u obzir kako zaštitu radnika tako i opreme sa kojom rukuju. Netačna je tvrdnja da rukavice ne pružaju zaštitu od prosjecanja kada je ista označena slovom V, a sve u skladu sa BAS EN 388:2019. Za UO je neprihvatljivo da ponuđači traže izmjenu TD na osnovu onoga šta oni cijene da bi našim radnicima na terenu više odgovaralo. UO je jasno definisao parametre i potrebe shodno uslovima eksploatacije.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog prigovora ovaj organ cijeni kako je isti **neosnovan.** Naime, suprotno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Žalitelj u navedenom prigovoru nije se konkretno izjasnio na koju komercijalnu marku (tehničke specifikacije) Ugovorni organ upućuju u odnosu na osporenu tačku Tenderske dokumentacije i propisane sporne uslove. Paušalna konstatacija da je prepisan marketinški materijal određenog ponuđača samo zato što je u tom dijelu Tenderske dokumentacije navedeno da je zahtjev Ugovornog organa da "su rukavice prozračne i udobne" je bez ikakvog osnova. Žalitelj tek u odgovoru (izjašnjenju) na izjašnjenje na žalbene navode Ugovornog organa (str. 4, pasus peti, tačka "5.") ističe internet adresu za koju smatra da sadrži tehničke karakteristike na koju upućuje Ugovorni organ, dakle izvan okvira žalbenog navoda, ali i tada bez da je konkretno uporedio tehničke specifikacije iz osporenog dijela Tenderske dokumentacije s proizvodom na kojeg se poziva. Naime, u odnosu na sadržaj opisa tačke 8.1. "Rukavice radne za montere", strana 25 Tenderske dokumentacije, proizilazi da Žalitelj nije uz žalbu dostavio konkretne dokaze da je Ugovorni organ propisao "neprimjenljive" standarde, niti je dokazao da je Ugovorni organ propustio "pravilno" objasniti njihovu funkcionalnu primjenu uz definiranje metoda ispitivanja od strane akreditirane labaratorije i kriterij ocjene, radi čega proizilazi da je Žalitelj umejsto isticanja konkretnih žalbenih prigovora, s dokazima, opredijelio se za iznošenje određenih konstatacija bez konkretnih dokaza za navedeno. Suprotno žalbenom prigovoru, Ugovorni organ je u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije definisao tehničke standarde ispitivanja, između ostalog, čime je prema shvatanju ovog organa otklonio ranije propuste prema rješenju ovog organa broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026.godine, na osnovu čega se zaključuje kako prikazani tehnički zahtjev u tom dijelu Tenderske dokumentacije omogućuju ponuđačima da unaprijed znaju na koji

način će se ocjenjivati ispunjenost traženih karakteristika u smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koje obrazloženje prihvata i ovaj organ kao pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u devetom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 9. RUKAVICE RADNE ZA OPŠTU NAMJENU KOD NISKIH TEMPERATURA, 9.1. OPIS MODELA (str. 26) takođe propisani standardi BAS EN 388 nivo zaštite 2142X, I BAS EN 511 XIX, što opet ograničava konkurenciju striktno datom vrednošću bez minimalnog nivoa zaštite. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da upotrebljava standarde koji su postojeći i važeći standardi. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i precizirati minimalne i razumne nivoe zaštite za svaku vrstu rukavica u smislu funkcionalne izloženosti (npr. za montere minimalni EN 388: 3X4X2 ili drugo opravdano), izbaciti neprimjenjive standarde ili pravilno objasniti njihovu primjenu, te definirati prihvatljive metode ispitivanja (akreditovane laboratorije) i kriterij ocjene.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako je žalbeni navod za poziciju „9. Rukavice radne za opštu namjenu kod niskih temperature" 9.1. opis modela (str. 26) neosnovan. Ističe da na tržištu postoji više proizvođača koji ispunjavaju tražene parametre. Za UO je neprihvatljivo da ponuđači traže izmjenu TD na osnovu onoga šta oni cijene da bi našim radnicima na terenu više odgovaralo. UO je jasno definisao parametre i potrebe shodno uslovima eksploatacije. Žalilac je i za prethodni žalbeni navod zahtjevao i sugerisao isti nivo zaštite a obzirom na uslove eksploatacije, radne pozicije i potencijalne rizike od povrede to nije moguće. Dokaz tehnički listovi najmanje dva proizvođača koji ispunjavaju tražene tehničke parametre u prilogu (PRILOG 6 i PRILOG 7).

Ovaj organ ističe da identično činjeničnom zaključku za prethodni, osmi, žalbeni navod, a prilikom ocjene osnovanosti istog, da je žalbeni prigovor **neosnovan.** Suprotno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Žalitelj u navedenom prigovoru nije se konkretno izjasnio na koju komercijalnu marku (tehničke specifikacije) Ugovorni organ upućuje, u odnosu na osporenu tačku Tenderske dokumentacije i propisane uslove. Dalje, ovaj organ nalazi kako su paušalni navodi, odnosno konstatacije koje nisu ničim dokazane, da je Ugovorni organ, propisivajući uslove za ispunjavanje navedenih standarda za predmentu robu, samo iz tih razloga ograničio konkurenciju. Takva tvrdnja nije ničim dokazana. Suprotno žalbenom prigovoru, Ugovorni organ je u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije definisao tehničke standarde ispitivanja, na osnovu čega se zaključuje kako prikazani tehnički zahtjev u tom dijelu Tenderske dokumentacije omogućuje ponuđačima da unaprijed znaju na koji način će se ocjenjivati ispunjenost traženih karakteristika, u smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koje obrazloženje prihvata i ovaj organ kao pravilno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Na posljetku, Ugovorni organ je dostavio uz izjašnjenje dokaze (Prilog 6 i 7) kako postoje na tržištu više od jednog proizvođača koji ispunjavaju tražene tehničke karakteristike u osporenom dijelu Tenderske dokumentcije.

Žalitelj u desetom žalbenom navodu ističe kako se za poziciju 10. RUKAVICE RADNE ZA ELEKTROMONTERE (str 27 Tenderske dokumentacije) traže rukavice radne za elektromontere bez pozivanja na standard, pri čemu se traži da posjeduju litijumske baterije koje se mogu puniti USB punjačem tipa C, dok se kao dokaz traži samo tehnički list proizvođača. Na osnovu toga je jasno da se ne radi o rukavicama nego o lampama za osvetljenje koje se fiksiraju na ruku i da to nije HTZ oprema, i da je opet prednost data određenom ponuđaču jer je tačno opisana lampa https://www.portwest.com/products/view/PA14/BKR . UO nije mogao navesti standarde jer ni proizvođač nije definisao standarde nego je samo naveo: "Standardi RoHS CE" , što nisu standardi nego evropske regulative. (RoHS) znači Ograničenje opasnih materija u električnoj i elektronskoj opremi, a CE je znak usaglašenosti i primenjuje se za razne EU direktive, pa kako će UO da utvrdi da je proizvod bezbedan za korisnike koji rade sa strujom? Dakle, traženi elementi više odgovaraju dodatnoj rasvjeti/lampe pričvršćenoj na ruku nego rukavicama kao HTZ opremi. Propisivanje takvih komponenti bez relevantnih sigurnosnih standarda i bez jasnih kriterija ispitivanja predstavlja favoriziranje određenog proizvoda. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati zahtjev u funkcionalnom smislu (npr. ako je potrebna integrisana rasvjeta, navesti sigurnosne i električne zahtjeve, zaštitne razrede, standarde za električnu sigurnost) i zatražiti jasne metode dokazivanja sukladnosti. Ako rasvjeta nije neophodna, potpuno ukloniti zahtjev.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe je žalbeni navod za poziciju „10. Rukavice radne za elektromontere" (strana 27) neosnovan. Smatra da Žalitelj pokušava da ubijedi da su UO potrebne rukavice koje nude bezbjedan rad korisnika sa strujom (pod naponom) što je apsolutno nepotrebno i netačno. UO u svom tehničkom zahtjevu nije tražio takvu vrstu zaštitnog sredstva. Pokušaji predstavljanja da izvor napajanja baterijom predstavlja opasnost od izvora struje je takođe neosnovan s obzirom da se radi o baterijama niske voltaže. Na tržištu postoje i drugi modeli koji ispunjavaju tražene uslove. Prilog - dokumentacija sa sajta jednog od proizvođača M&F Optoelectronics. (PRILOG 8).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ nalazi kako je žalbeni navod **osnovan.** Naime, Ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije dao osvrt na suštinska pitanja koja se ovim žalbenim navodom potenciraju, a to je na osnovu čega Ugovorni organ smatra da se u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije radi o rukavicama za elektromonterr što u odnosu na predmetu javne nabavke iz tačke 4. Tenderske dokumentacije treba spadati u HTZ opremu, a ne o lampama za osvetljenje koje se fiksiraju na ruku i da to nije HTZ oprema, te da je opisivanjem tog medela data (opet) prednost određenom ponuđaču na kojeg se Žalitelj poziva u žalbi. Imajući u vidu da HTZ oprema, primarno, obuhvata lična zaštitna sredstva za zaštitu radnika od npr. mehaničkih povreda (npr. zaštitne rukavice, čizme, kacige i sl..), da je tačkom 10.1. Tenderske dokumentacije dat opis predmetne robe bez relevantnih standard u svrhu za koje su i namjenjene, to sve skupa upućuje na zaključak osnovanosti žalbenog navoda. U konačnici, izjašnjenje Ugovornom organa u tom dijelu je paušalno i bez osnova, budući da je osporenom dijelu Tenderske dokumentacije, također, propustio propisati funkcionalne zahtjeve za predmetnu robu i u skladu s relevatnim standardima koji se nesporno primjenjuju u postupku

predmetne konkretne javne nabavke. Žalitelj je učinio vjerovatnim da navedene (LED) rukavice (radne) za montere, bez zaštinih materijala i bez primjene relevantnih standarda, ne spadaju u zaštinu opremu, već određeni uređaj ili dodatak nekom uređaju. U odnosu na prednje navedeno, izjašnjenje Ugovornog organ je suprotno Zakonu o javnim nabavkama, gdje dostavljanje dokaza da na tržištu postoje i drugi modeli koji ispunjavaju tražene uslove je također bez ikakvog osnova zbog prednje navedenih razloga.

Žalitelj u jedanaestom žalbenom navodu ističe kako se za poziciju 11. PRSLUK (str. 28 Tenderske dokumentacije) UO u odnosu na prethodnu nabavku, definisao standard, i to baš onaj koji ispunjava prsluk F414 - Iona prsluk, proizvođača Portwest: https://w.w.w.portwest.com/products/view/F414/NAR . I u ovoj TD ponovo se traži ovjeren tehnički list, a što nema uporište u ZJN ni ekonomsko ni realno opravdanje, osim ograničavanja konkurencije. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. Također, važno je istaći da je navedenom odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi navela da "Ugovorni organ insistira na ovjerenom tehničkom listu i da navedeno nije spojivo sa principom proporcionalnošću, ekonomičnosti postupka I jednakog tretmana ponuđača i da nema prepreka da ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije može provjeriti elektronskim putem". I pored ovoga, što već postoji praksa samog KRŽ-a i to u baš ovom postupku Ugovorni organ ponovo ponavlja ovaj zahtjev! Direktno navođenje komercijalnog proizvoda i traženje ovjerenih tehničkih listova bez opravdanih sigurnosnih razloga favorizira proizvođača i ograničava konkurenciju suprotno čl. 54. ZJN. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati specifikacije u funkcionalne zahtjeve i omogućiti dokazivanje ekvivalencije putem akreditovanih testova i certifikata, tj elektronskim putem.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako je žalbeni navod za poziciju „11. Prsluk" (strana 28.) je neosnovan, da Žalitelj pokušava, dljelimičnom primjenom odluke KŽR br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine, navesti UO na grubo kršenje prava proporcionalnosti i konkurentnosti tražeći da se omogući učešće isključivo ponuđačima koji imaju tehničke listove na svom sajtu da učestvuju u ovom postupku javne nabavke. UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača, ali također omogućava i učešće svim drugim ponuđačima da uz dostavu ovjerenog tehničkog lista mogu ravnopravno učestvovati bez obzira što se njihov tehnički list ne nalazi na njihovom web sajtu, a samim tim nije podložan provjeri kakvu Žalitelj traži. Netačan je navod da je UO naveo proizvode bilo kog proizvođača. Na tržištu postoji više ponuđača koji mogu da ispune tražene uslove. U prilog tome dostavljamo tehnički opise (PRILOG 9). Zahtjev žalioca za izmjenu TD u skladu sa njihovim željama je neprihvatljiv. UO je TD omogućio dostavljanje certifikata koji se nalaze u međunarodnom registru uz prevođenje istog na jedan od službenih jezika u BiH.

Ovaj organ ocjenjujući izneseni žalbeni navod nalazi kako je isti **osnovan.** Ugovorni organ je propustio u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama suštinski izjasniti se na

konkretni žalbeni prigovor. Pri tome, Ugovorrni organ u izjašnjenju dostavlja ovom organu dokaz, u formi označenog kao Prilog 9, u neuspjeloj namjeri da dokaže da na tržištu postoje više ponuđača koji mogu da ispune tražene uslove, odnosno tehničku specifikaciju za robu koja se zahtjeva tačkom 11.2 Tenderske dokumentacije. Naime, iz sadržaja dostavljenog priloga ovaj organ ničim nije mogao utvrditi da se radi o zastupljenosti više od jednog proizovda/modela/komercijalne marke prsluka, zahtjevanih karakteristika, iz razloga što dostavljeni dokaz ne sadrži tehničke karateristike koje su navedene tačkom 11.2. Tenderske dokumentacije, a koja se žalbom osporava. Dakle, Ugovorni organ nije dokazao da navođenjem opisa modela nije uputio na tačno određenog ponuđača, na način kako to Žalitelj osnovano prigovara, niti je dokazao da na tržištu postoji više proizvoda različitih proizvođača koji pod istim uslovima i sa identično definisanim tehničkim karakteristikama mogu ispuniti propisanu tehničku specifikaciju. Paušalno isticanje da *"žalitelj nije dokazao...ili da nije favorizovan nijedan proizvođač...ili da na tržištu postoji više ponuđača koji mogu da ispune tražene uslove..."* bez konkretnih dokaza ne može zamijeniti obavezu Ugovornog organa da tehničke specifikacije propiše na način koji omogućava učešće što većeg broja ponuđača i time omogući pravednu i aktivnu konkurenciju. Suprotno navedenom, propisivanje tehničkih specifikacija na način koji upućuje na konkretan model proizvoda, bez jasno definisanih standarda, ili onemogućavanje dodatka "ili ekvivalent" s opisom istog u predmetu javne nabavke, predstavlja postupanje suprotno čl. 3. i 54. Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, u vezi žalbenog prigovora u smislu da Ugovorni organ i dalje insistira da ponuđači moraju dostaviti *"ovjereni tehnički list od strane proizvođača..."* u smislu da navedeno nije spojivo sa principom jednakog tretmana ponuđača, između ostalog, te da nema prepreka da Ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije može provjeriti i elektronskim putem, ovaj organ nalazi kako Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje iz kojih sve suštinskih razloga, po drugi put, usložnjava postupak konkretne javne nabavke, te na osnovu čega odbija na određeni način obezbjediti aktivnu konkurenciju u smislu član 3. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ napominje kako su odredbom člana 49. Zakona o javnim nabavkama jasno i precizno propisani dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, pa u posljedičnom smislu nije doovljno razjašnjeno od strane Ugovornog organa šta ga sprječava da osporene uslove propiše vodeći računa i o primjeni odredbe čl. 3. i 44. istog Zakona. Pored navedenog, ovaj organ nalazi kako je izjašnjenje Ugovornog organa kontradiktorno osporenom dijelu Tenedrske dokumentacije kada ističe da *"UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača..."*. Naime, takva odredba nije nikako propisana, po drugi put, u istom dijelu/dijelovima osporene Tenderske dokumentacije. Na ovakav način Ugovorni organ usložnjava postupak javne nabavke, te rizikuje da potencijalni ponuđači izjavljuju u nedogled žalbe na poduzete radnje postupka kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava, što u konkretnom slučaju prolongira cijelokupni postupak javne nabavke. Iz tih razloga izjašnjenje Ugovornog organa ne može se prihvatiti kao pravilno jer nije na zakonu zasnovano.

Žalitelj u dvanaestom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 12 ODIJELO ZA ULAZAK U TRAFOSTANICE (str. 29 Tenderske dokumnetacije) jasno opisan model FR420

proizvođača Portwest https://www.portwest.com/products/view/FR420/YBR . Na ovaj način jasno je eliminisana konkurencija, jer na tržištu ima veliki broj odijela koja ispunjavaju sve tražene standarde i nivoe zaštite, ali u različitim sirovinskim sastavima, što prednost daje ponuđaču koji zastupa Portwest. I u ovom slučaju traži ovjeren tehnički list, a što nema uporište u ZJN ni ekonimsko ni realno opravdanje, osim ograničavanja konkurencije. Direktno navođenje komercijalnog proizvoda i traženje ovjerenih tehničkih listova bez opravdanih sigurnosnih razloga favorizira proizvođača i ograničava konkurenciju suprotno čl. 54. ZJN. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svojoj odluci Odluka KRŽ broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati specifikacije u funkcionalne zahtjeve i omogućiti dokazivanje ekvivalencije putem akreditovanih testova i certifikata.

Ugovorni organ se izjašnjava da je žalbeni navod za poziciju „12. Odijelo za ulazak u trafostanice" (strana 29 Tenderske dokumetacije) neosnovan. Kroz odgovore na Portalu Javnih nabavki, UO je Žalitelju odgovorio i naveo da navedeni proizvod nije prihvatljiv. Za UO je navedeni proizvod neprihvatlji iz razloga što isti ne ispunjava zahtjev vezano za kombinaciju boja proizvoda. Artikal na koji se žalilac poziva je u kombinaciji žuto/crno dok UO traži visokovidljivo žuta ili naradžasta u kombinaciji sa teget plavom bojom. UO u ovom TD nije nigdje direktno navodio nazive proizvođača niti je favorizovao nekog. Na tržištu se nalazi više proizvoda koji nude traženi nivo zaštite. U prilogu tome dostavljamo certifikat jednog od za UO prihvatljivih (PRILOG 10). Obzirom da žalilac u više navrata navodi da su certifikati nedostupni za širu javnost, i tu tvrdnju ovim putem želimo da pobijemo dostavljanjem istog, a preuzetog direktno sa sajta proizvođača (PRILOG 10). Vezano za tvrdnje žalioca vezano za ovjeren tehnički list, UO je već dao odgovor i pojašnjenje u prethodnom žalbenom navodu i ostaje pri istom s obzirom da želi da ima kontinuitet o porijeklu robe od proizvođača do ponuđača, a šta je u direktnoj vezi i sa obezbeđenjem garantnog roka i rokova isporuke.

Ovaj organ ističe kako je žalbeni navod **djelimično osnovan.** Naime, Ugovorni organ je u svom izjašnjenju dokazao, s prilaganjem konkretnih dokaza, da se na tržištu nalazi više od jednog proizvoda na osnovu čega nije dokazano u smislu člana 102. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama da je po tom osnovu sužena konkurencija i da Tenderska dokumentacije u tom dijelu upućuje na tačno određenog ponuđača. Predmetno ne spori ni Žalitelj kada ističe "...da na tržištu ima veliki broj odijela koja ispunjavaju sve tražene standarde i nivoe zaštite, ali u različitim sirovinskim sastavima...". Dakle, dostavljeni dokazi upućuju na zaključak da takvi proizvodi uključuju i traženi nivo zaštite i standard, radi čega se u tom dijelu žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Međutim, u nastavku žalbenog prigovora u smislu da Ugovorni organ i dalje insistira da ponuđači moraju dostaviti *"ovjereni tehnički list od strane proizvođača..."* u smislu da navedeno nije spojivo sa principom jednakog tretmana ponuđača, između ostalog, te da nema prepreka da Ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije može provjeriti i elektronskim putem, ovaj organ nalazi kako Ugovorni organ nije dao nikakvo

obrazloženje iz kojih sve suštinskih razloga, po drugi put, usložnjava postupak konkretne javne nabavke, radi čega u tom dijelu cijeni žalbeni navod **osnovanim.** Ugovorni organ treba sporne uslove propisati vodeći također računa o primjeni odredbe čl. 3. i 44. istog Zakona, a pored navedenog, ovaj organ nalazi kako je izjašnjenje Ugovornog organa kontradiktorno osporenom dijelu Tenedrske dokumentacije kada ističe *da "UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača... "*. Naime, takva odredba nije nikako propisana, po drugi put, u istom dijelu/dijelovima osporene Tenderske dokumentacije. Posljedično prednje navedenom, ostaje nejasno iz kojih sve suštinskih razloga Ugovorni organ nastavlja s usložnjavanjem postupka javne nabavke, te rizikuje da potencijalni ponuđači izjavljuju u nedogled žalbe na poduzete radnje postupka, kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava što u konkretnom slučaju može prolongirati okončanje postupka javne nabavke. Izjašnjenje Ugovornog organa, u tom dijelu, ovaj organ ne može prihvatiti kao pravilno jer nije na zakonu zasnovano.

Žalitelj u trinaestom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 13 Rukavice varilačke (str. 30 Tenderske dokumentacije) UO definisao standarde u skladu sa ZJN, član 54. , i navedeno je da rukavice treba da ispunjavaju navedene standarde: BAS EN ISO 21420, BAS EN388+AU2019 2232X, BAS EN407:2021:2022 413142, BAS EN 12477:2005 tip A, tako što je prepisao tačne nivoe zaštite rukavica određenog ponuđača koji nudi proizvode Portwest ,a što se može provjeriti na linku https://www.portwest.com/products/view/A530/BRR . I u ovom slučaju se traži ovjeren tehnički list, a što nema uporište u ZJN ni ekonomsko ni realno opravdanje, osim ograničavanja konkurencije. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati na određenog ponuđača. Direktno navođenje komercijalnog proizvoda i traženje ovjerenih tehničkih listova bez opravdanih sigurnosnih razloga favorizira proizvođača i ograničava konkurenciju suprotno čl. 54. ZJN. U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD i preformulisati specifikacije u funkcionalne zahtjeve i omogućiti dokazivanje ekvivalencije putem akreditovanih testova i certifikata.

Ugovorni organ se izjašnjava na načina da ističe kako je žalbeni navod za poziciju „13. Rukavice varilačke" (str 30. Tenderske dokumentacije) neosnovan. Ugovorni organ u predmetnom TD nije nigdje direktno navodio nazive proizvođača niti je favorizovao nekog. Na tržištu se nalazi više proizvoda koji nude traženi nivo zaštite. U prilogu tome dostavljamo tehnički list jednog od za UO prihvatljivih (PRILOG 11). Vezano za tvrdnje žalioca za ovjeren tehnički list, UO je već dao odgovor i pojašnjenje u prethodnim žalbenim navodima.

Ovaj organ ističe kako je žalbeni navod **djelimično osnovan.** Naime, Ugovorni organ je u svom izjašnjenju dokazao, s prilaganjem konkretnih dokaza, da se na tržištu nalazi više od jednog proizvoda na osnovu čega nije dokazano u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da je po tom osnovu sužena konkurencija i da Tenderska dokumentacije u tom dijelu upućuje na tačno određenog ponuđača. Predmetno ne spori ni Žalitelj kada ističe "...da na tržištu ima veliki broj odijela koja ispunjavaju sve tražene standarde i nivoe zaštite, ali u različitim sirovinskim

sastavima...". Dakle, dostavljeni dokazi upućuju na zaključak da takvi proizvodi uključuju i traženi nivo zaštite i standard, radi čega se u tom dijelu žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Međutim, u nastavku žalbenog prigovora u smislu da Ugovorni organ i dalje insistira da ponuđači moraju dostaviti "ovjereni tehnički list od strane proizvođača..." u smislu da navedeno nije spojivo sa principom jednakog tretmana ponuđača, između ostalog, te da nema prepreka da Ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije može provjeriti i elektronskim putem, ovaj organ nalazi kako Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje iz kojih sve suštinskih razloga, po drugi put, usložnjava postupak konkretne javne nabavke, radi čega u tom dijelu cijeni žalbeni navod osnovanim. Ugovorni organ treba sporne uslove propisati vodeći također računa o primjeni odredbe čl. 3. i 44. istog Zakona, a pored navedenog, ovaj organ nalazi kako je izjašnjenje Ugovornog organa kontradiktorno osporenom dijelu Tenedrske dokumentacije kada ističe da "UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača...". Naime, takva odredba nije nikako propisana, po drugi put, u istom dijelu/dijelovima osporene Tenderske dokumentacije. Posljedično prednje navedenom, ostaje nejasno iz kojih sve suštinskih razloga Ugovorni organ nastavlja s usložnjavanjem postupka javne nabavke, te rizikuje da potencijalni ponuđači izjavljuju u nedogled žalbe na poduzete radnje postupka, kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava što u konkretnom slučaju može prolongirati okončanje postupka javne nabavke. Izjašnjenje Ugovornog organa, u tom dijelu, ovaj organ ne može prihvatiti kao pravilno jer nije na zakonu zasnovano.

Žalitelj u četrnaestom žalbenom navodu ističe kako je za poziciju 14. RADNA KLOMPA (str 31 Tenderske dokumentacije) UO izmjenio zahtjev tako što sada , umjesto standarda BAS EN ISO 20347, traži BAS EN ISO 20345 SB, gdje je ponovo opisan konkretan proizvod klompi PORTWEST FW82, a što se može provjeriti na sajtu https://www.nortwest.com/nroducts/vie\v/FW82AVHR . Također, kod klompi se traži plombiran uzorak rukavica. Na navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj: JN2-02-07-1-1842- 8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjeni tehnički opis za navedeni proizvod kojim neće sužavati konkurenciju i upućivati od određenog ponuđača. Također, važno je istaći da je navedenom odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi navela da "je u pogledu žalbenog navoda kojim je od strane Ugovornog organa istaknut zahtjev za plombirane uzorke od akreditacionog tijela", Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdila da je ovaj žalbeni razlog osnovan. I pored ovoga što već postoji praksa samog KRŽa i to u baš ovom postupku Ugovorni organ ponovo ponavlja ovaj zahtjev za plombiranjem. Promjena standarda i direktno navođenje proizvoda bez opravdanog razloga favorizira određenog ponuđača. Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način). U skladu sa navedenim potrebno je izmjeniti TD definisati jasnu proceduru i opseg uzoraka (npr. 1 plombirani uzorak po artiklu, način označavanja), te navesti prihvatljive testove i prihvatljive granice. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao obavezu dostavljanja ovjerenog tehničkog lista za većinu proizvoda iz ove tenderske dokumentacije. Ovakav zahtjev nema uporište u odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH niti u pratećim podzakonskim aktima, te predstavlja neopravdano i nesrazmjerno ograničenje konkurencije. Ovakav zahtjev je već bio

predmet žalbenog postupka i navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u svom rješenju broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjene TD u ovom dijelu.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako je žalbeni navod za poziciju „14. Radna klompa" (str. 31 tenderske dokumentacije) neosnovan. Ugovorni organ u ovom TD nije nigdje direktno navodio nazive proizvođača niti je favorizovao nekog. Na tržištu se nalazi više proizvoda koji nude traženi nivo zaštite. U prilogu tome dostavljamo tehnički list jednog od za UO prihvatljivih proizvoda koji ispunjavaju tražene parametre (PRILOG 12). Navodi žalioca su netačni u dijelu gdje navode da se traži plombiran uzrorak od strane akreditacionog tijela. UO je TD sastavio prema smjernicama iz Rješenja KRŽ-a br. JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026 godine. Nigdje se u TD ne traži plombiranje uzorka klompe od strane akreditacionog tijela. Zahtjev za plombiranje postoji kako bi se doveo u vezu ponuđeni uzorak sa izvještajem ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD. Bez istog moglo bi se desiti da se dostavi uzorak koji nije prihvatljiv za UO, a sa adekvatnom dokumentacijom. Na ovaj način UO želi da spriječi bilo kakvu moguću zloupotrebu. UO je ispod svakog opisanog zaštitnog sredstva jasno naveo šta se traži od uzoraka i dokumentacije tako da je navod žalioca neosnovan u navodu „Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način)".

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ nalazi kako je žalbeni navod **djelimično osnovan.** Naime, Ugovorni organ je u svom izjašnjenju dokazao, s prilaganjem konkretnih dokaza, da se na tržištu nalazi više od jednog proizvoda na osnovu čega žalba nije dokazala u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da je po tom osnovu sužena konkurencija i da Tenderska dokumentacije u tom dijelu upućuje na tačno određenog ponuđača. Dakle, dostavljeni dokazi od strane Ugovornog organa upućuju na zaključak da takvi proizvodi uključuju i traženi nivo zaštite i standard (tehnička specifikacija), radi čega se u tom dijelu žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Dalje, osnovano Žalitelj ističe kako se osporenom tačkom 14.1. Tenderske dokumentacije pogrešno kod klompi traži *"plombiran uzorak rukavica"*. U nastavku žalbenog prigovora u smislu da Ugovorni organ i dalje insistira da ponuđači moraju dostaviti *"ovjereni tehnički list od strane proizvođača..."* u smislu da navedeno nije spojivo sa principom jednakog tretmana ponuđača, između ostalog, te da nema prepreka da Ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije može provjeriti i elektronskim putem, ovaj organ nalazi kako Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje iz kojih sve suštinskih razloga, po drugi put, usložnjava postupak konkretne javne nabavke, radi čega u tom dijelu cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Ugovorni organ treba sporne uslove propisati vodeći računa o primjeni odredbe čl. 3. i 44. istog Zakona, a pored navedenog, ovaj organ nalazi kako je izjašnjenje Ugovornog organa kontradiktorno osporenom dijelu Tenedrske dokumentacije kada ističe da *"UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača..."*. Naime, takva odredba nije nikako propisana, po drugi put, u istom dijelu/dijelovima osporene Tenderske

dokumentacije. Posljedično prednje navedenom, ostaje nejasno iz kojih sve suštinskih razloga Ugovorni organ nastavlja s usložnjavanjem postupka javne nabavke, te rizikuje da potencijalni ponuđači izjavljuju u nedogled žalbe na poduzete radnje postupka, kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava što u konkretnom slučaju može prolongirati okončanje postupka javne nabavke. Izjašnjenje Ugovornog organa, u tom dijelu, ovaj organ ne može prihvatiti kao pravilno jer nije na zakonu zasnovano.

Žalitelj u petnaestom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao obavezu dostavljanja ovjerenog tehničkog lista za većinu proizvoda iz ove tenderske dokuemntacije. Ovakav zahtjev nema uporište u odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH niti u pratećim podzakonskim aktima, te predstavlja neopravdano i nesrazmjerno ograničenje konkurencije. Ovakav zahtjev je već bio predmet žalbenog postupka i navedeno je Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj: JN2-02-07-1-1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da izmjene TD u ovom dijelu.

Ugovorni organ se izjašnjava da navodi Žalitelja da je zahtjev UO za dostavljanje ovjerenog tehničkog lista suprotan ZJN BIH je ne održiv i paušalan. Ne ograničava konkurenciju iz razloga što se zahtjev odnosi na sve ponuđače i ne radi se ni okakvom dodatnom izlaganju troškovima ponuđača za izradu novog dokumenta, već samo prilaganju već postojećih dokumenata i stim se sprečava nuđenje robe bez izvornog porijekla od proizvođača preko države porijekla do korisnika.

Ovaj organ ističe kako je o predmetnom prigovoru u ovom postupku pravne zaštite već odlučio na način da je iste usvojio kao osnovane. Naime, još jednom se ističe kako je u ovom postupku pravne zaštite utvrđeno da nema prepreka da Ugovornom organu bude prihvatiljivo da se vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije može provjeriti/potvrditi i elektronskim putem, između ostalog. Ovaj organ nalazi kako Ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje iz kojih sve suštinskih razloga, po drugi put, usložnjava postupak konkretne javne nabavke u tom dijelu, radi čega su žalbeni prigovori osnovani. Ovaj organ ističe kako Ugovorni organ sporne uslove treba posmatratti u duhu odredbe čl. 3., 44. i 49. istog Zakona. Pored navedenoig, u ovom postupku pravne zaštite također je utvrđeno da je izjašnjenje Ugovornog organa kontradiktorno osporenom dijelu Tenedrske dokumentacije iz razloga što *"UO ne osporava provjeru dostavljenih ovjerenih tehničkih listova od strane proizvođača..."*, dok s druge strane takva odredba nije nikako ni propisana. Dakle, insistiranje na "formi i pečatu-ovjeri" bez suštinskog obrazloženja da se tražena vjerodostojnost i autentičnost tehničke dokumentacije (ne)može provjeriti i elektronskim putem, dakle putem zvaničnih stranica proizvođača ili drugih pouzdanih elektronskih izvora, ničim nije dokazana od strane Ugovornog organa, radi čega proizilazi da takav zahtjev Žalitelja nije suprotan Zakonu o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima.

Žalitelj u šesnaestom žalbenom navodu ističe u pogledu postavljenih pitanja Ugovornom organu, Ugovorni organ je na veliki broj pitanja djelimično ili potuno kontradiktorno i netačno odgovorio, gdje u nastavku žalbe navodi pitanja i odgovore na br. 2,3,4,8,9,11. Žalitelj ističe kako

je neodgovaranjem na navedena pitanja Ugovorni organ je suzio konkurenciju i nije ostavio mogućnost žalioca da kroz odgovore na postavljena pitanja pripremi svoju Tendersku ponudu. Žalitelj navodi kako Ugovorni organ nije odgovorio na pitanje br: 2, 4, 8 i 11, a kao dokaz za takve tvrdnje navodi Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj 741-1-1-21/26.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako je primjedba da ugovorni organ nije odgovoriio na pitanja je netačna, da UO odgovorio na sva pitanja koja su postavljena od svih potencijalnih ponuđača, a ukoliko pitanje nije bilo jasno definisano Ugovorni organ ističe kako je Žalitelj mogao izvršiti dopunu novim pitanjem nakon čega bi dobio odgovor i na to pitanje. U nastavku izjašnjenja se navode detaljno postavljena pitanja i odgovori.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj 741-1-1-21/26 na osnovu čega nalazi kako je Ugovorni organ odgovorio na sva postavljena pitanja koja su postavljena od strane Žalitelja radi čega u tom dijelu ne nalazi povrede Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u sedamnaestom žalbenom navodu ističe da postavljanjem zahtjeva da tehnički list bude ovjeren od strane proizvođača, Ugovorni organ uvodi dodatni formalni uslov koji nije predviđen zakonom, niti je nužan za dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda, ovaj organ ističe kako je u ovom postupku pravne zaštite odlučio o takvim prigovorima na način da je iste usvojio.

Žalitelj u osamnaestom žalbenom navodu ističe da u pogledu određenih proizvoda Ugovoni organ je zahtjevao plombiranje uzoraka te je i na navedeno Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenji broj: JN2-02-07-1 -1842-8/25 od 11.02.2026. godine Ugovornom organu naložila da u pogledu žalbenog navoda kojim je od strane Ugovornog organa istaknut zahtjev za plombirane uzorke od akreditacionog tijela. Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdila daje ovaj žalbeni razlog "osnovan". I pored ovoga što već postoji praksa samog KRŽ-a i to u baš ovom postupku Ugovorni organ ponovo ponavlja ovaj zahtjev za plombiranjem što pokazuje potpuno nepoznavanje izakona i nepoštivanje naloga KRŽ- a i to u istom postupku. Promjena standarda i direktno navođenje proizvoda bez opravdanog razloga favorizira određenog ponuđača. Zahtjev za plombiranim uzorkom mora biti jasno definisan (koji uzorak, koliko komada, za koju stavku, na koji način). Favorizovanje jednog od ponuđača koje je već bilo predmet žalbenog postupka ponovljeno je i u ovom istom postupku, te Ugovorni organ ponovo ponavlja skoro identične zahtjeva sa upućivanjem na jednog ponuđača i to pukim kopiranjem određenog proizvoda što pokazuje potpuno nepoznavanje zakona i nepoštivanje naloga KRŽ- a i to u istom postupku u kojem je već konstatovano daje Ugovorni organ postupao na ovako nezakonit način.

Ovaj organ ističe kako je po pitanju da se uzorci plombiraju odlučeno u rješenju ovog organa, broj: JN2-02-07-1 -1842-8/25 od 11.02.2026. godine, na način da je utvrđeno sljedeće: *"(...) Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni da je sporni zahtjev formulisan nejasno i*

nedvosmisleno, te da kao takav ne omogućava ponuđačima da sa sigurnošću utvrde na koji način i kod kojih tijela mogu ispuniti propisanu obavezu. Nejasnost u pogledu pojma „akreditaciono tijelo", kao i izostanak jasnog upućivanja na akreditovana ispitna tijela ili laboratorije, dovodi do pravne nesigurnosti ponuđača i ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje od strane ugovornog organa u fazi pregleda i ocjene ponuda. Takvo postupanje nije u skladu sa načelima transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, niti sa načelom proporcionalnosti, budući da se postavlja zahtjev koji, u ovakvoj formulaciji, prevazilazi ono što je objektivno potrebno za ostvarenje svrhe javne nabavke. Stoga je ovaj organ stanovišta da je ugovorni organ bio dužan da zahtjev formuliše jasno i precizno, na način da se nedvosmisleno može utvrditi da li se pod plombiranjem uzoraka podrazumijeva postupanje akreditovanih ispitnih tijela, te da istovremeno omogući svim potencijalnim ponuđačima ravnopravan pristup ispunjenju navedenog uslova. Kako to u konkretnom slučaju nije učinjeno, ovaj organ utvrđuje da je zahtjev iz tačke 6.4.2. pod b) tenderske dokumentacije suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. (...)"

Dakle, uvidom u sadržaj tačke 6.4.2. podtačka b) Tenderske dokumentacije jasno proizilazi da *"...uzorci moraju biti plombirani od ovlaštene labaratorije i označeni ispitnim brojem, koji odgovara broju izvještaja o ispitivanju i dostavljaju se uz ponudu sa certifikatima, tehničkim listovima i labaratorijskim izvještajima o ispitivanju materijala, a sve kako je traženo u obrascu za cijenu ponude za svaki uzorak"*. Prema tome, prozilazi kako je Ugovorni organ, u ponovljenom postupku, otklonio sporne nejasnoće na način da se može jasno nedvosmisleno utvrditi ko je dužan izvršiti plombiranje uzoraka, čime je otklonjeno pravne nesigurnosti ponuđača i onemogućen prostor za proizvoljno tumačenje od strane Ugovornog organa u fazi pregleda i ocjene ponuda. U konačnici, kako Žalitelj shodno članu 102. stav (3) nije dokazao da je Ugovorni organ povrijedio odredbe istog Zakona, ovaj organ žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

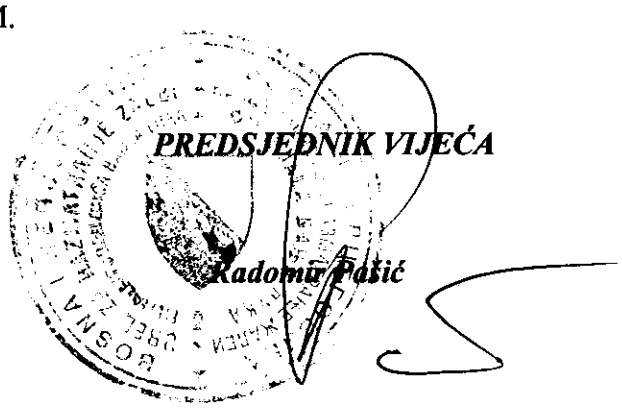
Također, ovaj organ ističe kako je o žalbenim prigovorima po pitanju promjene standarda i direktno navođenje proizvoda bez opravdanog razloga favorizira određenog ponuđača, te favorizovanje jednog od ponuđača, u ovom postupku pravne zaštite odlučio na prednje opisan način.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: Tar. broj – sastav žalbe 150 bodova x 3 KM što iznosi 450,00 KM, Tar. broj 3 – uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) što iznosi 225,00 KM, Tar. broj 12 – paušalna nagrada 25% što iznosi 168,75 KM uvećano za iznos PDV-a od 17% i troškove uplaćene admin. takse u iznosu od 50,00 KM, koja je uplaćena i dokaz o tome priložen u spis, što ukupno iznosi 1.037,18 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:

1. Žalitelju, po punomoćniku Jovana Diljević adv. iz Banja Luke
2. Ugovorni organ
3. U spis predmeta.